



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-61-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Гатауллиной Г.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 14 марта 2024 года, решение судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гатауллиной Гульсины Ильдаровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 14 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года, Гатаулина Г.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гатаулина Г.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их

отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 30 января 2024 года в 21 час 47 минут в районе 14 километра автодороги «Оренбургский тракт – Аэропорт» водитель Гатауллина Г.И., управлявшая транспортным средством марки «Сузуки 3х4», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 21 час 55 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Гатауллиной Г.И. (ставшей участником дорожно-транспортного происшествия, имевшей при этом внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Соответствующие процессуальные права разъяснены Гатауллиной Г.И. при составлении протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается видеозаписью с фиксацией применения в ее отношении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (л.д. 32).

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Гатауллиной Г.И., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Являясь участником дорожного движения, Гатауллина Г.И. обязана была выполнить положения пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, которые в силу пункта 1.3 данных Правил она обязана знать и соблюдать, и исполнить законные требования сотрудника ДПС о прохождении освидетельствований, однако выполнить эти требования она отказалась. При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Обстоятельства отказа от проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при отсутствии данных о том, что в момент отказа лицо действовало в состоянии крайней необходимости либо не осознавало суть происходивших событий, на квалификацию содеянного не влияют.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и означенными выше Правилами 21 октября 2022 года № 1882 участие защитника при применении мер обеспечения производства по делу не требуется.

Также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена обязанность органа, должностного лица, составивших протокол об административном правонарушении, суда, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, обеспечения участия защитника в производстве по делу в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу. При этом из смысла части 1 статьи 25.1 данного Кодекса следует, что лицо само определяет как необходимость привлечения защитника к участию в своем деле, так и лицо, которому доверит осуществление своей защиты, что, в свою очередь, не

противоречит положениям части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации.

Между тем из видеозаписи следует, что сотрудники ГИБДД не препятствовали Гатауллиной Г.И. в вызове адвоката, сама она при наличии у нее телефона каких-либо мер к вызову адвоката, несмотря на имевшуюся у нее возможность, не принимала.

Оснований полагать о нарушении права Гатауллиной Г.И. на защиту при производстве по делу, которое реализовано ею по своему усмотрению, в том числе посредством личного участия совместно с защитником при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Гатауллиной Г.И. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Гатауллиной Г.И. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан от 14 марта 2024 года, решение судьи Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гатауллиной Гульсины Ильдаровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Гатауллиной Г.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев