



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД24-6-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника ЦАФАП ОДД Госавтоинспекции УМВД России по Липецкой области Хахулина А.Ю. на постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года, вынесенное в отношении Супрунова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением заместителя начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД УМВД России по Липецкой области от 04 апреля 2023 года № 18810548230404000741, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Липецка Липецкой области от 22 июня 2023 года и решением судьи Липецкого областного суда от 20 июля 2023 года, Супрунов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года указанные акты отменены, производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо Хахулин А.Ю., вынесший постановление по делу об административном правонарушении,

выражает несогласие с постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данного постановления.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Извещение о подаче настоящей жалобы в адрес Супрунова А.В. направлено 23 сентября 2024 года, возражения на жалобу в определенный в уведомлении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

За повторное совершение данного административного правонарушения предусмотрена административная ответственность частью 3 названной нормы.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Супрунова А.В. к административной ответственности по части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в постановлении должностного лица от 04 апреля 2023 года и решениях судей районного и областного судов выводы о том, что он, будучи привлеченным вступившим в законную силу 10 августа 2022 года постановлением от 29 июля 2022 года к административной ответственности по части 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, 25 марта 2023 года в 14 часов 57 минут 39 секунд, управляя

транспортным средством марки «Renault SR», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе перекрестка улиц Космонавтов и Циолковского (со стороны Каменного лога) в городе Липецке Липецкой области в нарушение требования пункта 6.3 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Вокорд-Трафик Т» со сроком действия поверки по 01 декабря 2023 года.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводам об отсутствии в действиях Супрунова А.В. состава вмененного административного правонарушения, состоявшиеся по делу акты отменил и прекратил производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения лица к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Из представленных документов усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Супрунова А.В. к административной ответственности, имели место 25 марта 2023 года, следовательно, срок давности его привлечения к административной ответственности истек.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (абзац 2 пункта 13.1), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке

доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Между тем податель настоящей жалобы таким лицом не является, а потому, учитывая, что производство по данному делу прекращено, при этом установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок его привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, принимая во внимание, что в силу положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим, а существенных нарушений, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, влияющих на исход дела и влекущих пересмотр вступивших в законную силу судебных актов, судьей кассационной инстанции, чье судебное постановление обжалуется, не допущено, - возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении было прекращено на предмет доказанности состава совершенного административного правонарушения утрачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2024 года, вынесенное в отношении Супрунова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Хахулина А.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев