



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД24-22-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 января 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Республики Башкортостан» на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года по административному делу № 2а-5459/2023 по административному исковому заявлению Хусаинова Данилы Винеровича к федеральному казённому учреждению «Военный комиссариат Республики Башкортостан», призывной комиссии города Стерлитамак Республики Башкортостан, военному комиссару города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан, военному комиссариату города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан, администрации городского округа город Стерлитамак Республики Башкортостан о признании незаконным и подлежащим отмене решения призывной комиссии от 8 июня 2023 года № 45/1265 о признании Хусаинова Д.В. годным к военной службе, возложении обязанности устранить нарушение права.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., представителей административного истца Авзалова А.Ю. и Коптелова А.О., возражавших относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хусаинов Д.В. с 21 января 2019 года состоит на воинском учёте в военном комиссариате города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан.

Решением призывной комиссии города Стерлитамак Республики Башкортостан (далее - призывная комиссия) от 8 июня 2023 года № 45/1265 Хусаинов Д.В. признан годным к военной службе, определена категория годности «А», принято решение о призыве на военную службу.

Получив повестку, обязывающую явиться 18 июня 2023 года на сборный пункт для отправки к месту службы, Хусаинов Д.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным такого решения, просил его отменить и обязать призывную комиссию устранить допущенные нарушения путём признания его ограниченно годным к военной службе.

По мнению Хусаинова Д.В., у него в ходе медицинского обследования выявлено заболевание, подтверждённое ультразвуковым исследованием органов брюшной полости от 13 марта 2023 года, которое как основание для признания его ограниченно годным к военной службе указано в пункте «б» статьи 10 Расписания болезней, являющегося разделом II Требований к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации - приложение № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее - Расписание болезней).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции определением от 29 августа 2023 года назначил судебную военно-врачебную экспертизу, производство которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью Медикоконсультативный центр «Военмед» (далее - ООО МКЦ «Военмед»).

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 года административное исковое заявление Хусаинова Д.В. удовлетворено; оспариваемое решение призывной комиссии отменено, на комиссию возложена обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов Хусаинова Д.В. путём принятия решения в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» с учётом выводов заключения судебной военно-врачебной экспертизы, проведённой ООО МКЦ «Военмед».

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2024 года решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, федеральное казённое учреждение «Военный комиссариат Республики Башкортостан» (далее - военный комиссариат) просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 года административное дело истребовано, определением от 26 декабря 2024 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такие нарушения судами допущены.

Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Федеральный закон № 53-ФЗ) установлено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе, если они в соответствии с названным законом не освобождены от призыва на военную службу, в частности, не признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (подпункт «а» пункта 1, пункт 2 статьи 22, подпункт «а» пункта 1 статьи 23; здесь и далее нормы материального права приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5¹ поименованного закона граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами; руководящие работой по медицинскому освидетельствованию врачи по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

Организацию проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу (далее – также

призывники), осуществляет призывная комиссия, обязанная принять в отношении указанных граждан одно из предусмотренных законом решений, в том числе о призыве на военную службу или об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 упомянутого закона).

Решение в отношении призывника принимается только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункт 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Решение (заключение) призывной комиссии может быть обжаловано в досудебном порядке или в суд (пункт 7 статьи 28, пункт 2 статьи 35¹, подпункт «г» пункта 4 статьи 35.2 Федерального закона № 53-ФЗ).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из заключения судебной военно-врачебной экспертизы ООО МКЦ «Военмед» от 25 октября 2023 года № 152/23, поименованной как независимая военно-врачебная экспертиза (далее - заключение судебной экспертизы) о признании Хусаинова Д.В. ограниченно годным к военной службе, признав указанное заключение соответствующим требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда согласился, отклонив довод военного комиссариата о том, что судебная военно-врачебная экспертиза проведена медицинской организацией, не уполномоченной на её проведение.

Судебная коллегия по административным делам Шестого кассационного суда признала принятые по делу судебные акты правильными, указала, что административными ответчиками не представлено доказательств, опровергающих заключение экспертов.

Сославшись на положения статьи 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», согласно которым судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами, суд кассационной инстанции не усмотрел нарушений требований процессуального закона при назначении и проведении судебной экспертизы.

Правильность позиции судов о возможности проведения судебной экспертизы в медицинской организации, не относящейся к государственным судебно-экспертным учреждениям, к государственным, муниципальным учреждениям, не вызывает сомнения, согласуется с предписаниями приведённого выше законоположения, а также нормами Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Названный закон определил, что в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, судебно-медицинская экспертиза проводится, в медицинских организациях экспертами в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной судебно-экспертной деятельности (части 1 и 2 статьи 61).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 года № 3214-р в соответствии со статьёй 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» утверждён перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, в который ни судебно-медицинская, ни независимая военно-врачебная экспертиза, ни военно-врачебная экспертиза не включены.

Следовательно, суд может поручить проведение судебной экспертизы организации, не относящейся к государственным или муниципальным утверждениям, но имеющей право на проведение названных выше экспертиз.

Вместе с тем выводы судов об обоснованности административного иска, признании заключения судебной экспертизы надлежащим доказательством нельзя признать правильными, поскольку они сделаны с нарушением норм процессуального и материального права, не соответствуют материалам административного дела.

Отдельные вопросы прохождения медицинского освидетельствования призывниками, кроме приведённых ранее нормативных правовых актов, урегулированы также Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее - Положение).

Согласно пункту 6 поименованного Положения годность к военной службе, в частности, граждан при призыве на военную службу определяется в соответствии с Требованиями к состоянию здоровья граждан при первоначальной постановке на воинский учёт, призыве на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооружённых Сил Российской Федерации - приложение № 1 к Положению.

При несогласии с результатом освидетельствования, проведённого в рамках работы призывной комиссии, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 574 (абзац восьмой пункта 8 Положения).

Независимая экспертиза производится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг), в частности, по военно-врачебной экспертизе (пункт 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

С учётом приведённых норм, одним из обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего административного дела, подлежащих установлению и проверке является наличие у ООО МКЦ «Военмед» лицензии на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе.

Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном КАС РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела (часть 1 статьи 59 поименованного кодекса).

Полученные с нарушением федерального закона доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 3 названной выше статьи).

В силу требований статьи 61 КАС РФ доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 этого Кодекса; обстоятельства административного дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими иными доказательствами (часть 1).

Из материалов административного дела следует, что проведение судебной военно-врачебной экспертизы определением суда поручено экспертам ООО МКЦ «Военмед», осуществляющего медицинскую деятельность.

При этом суд первой инстанции ограничился предоставленной административным истцом выпиской из реестра лицензий по состоянию на 14 августа 2023 года, носящей информационный характер, о предоставлении ООО МКЦ «Военмед» 20 декабря 2016 года Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения лицензии с регистрационным номером Л041-01170-02/00360627.

Между тем в заключении от 25 октября 2023 года ООО МКЦ «Военмед» в подтверждение полномочия на производство экспертизы указана лицензия с иными данными: № ЛО-02-01-005360, выдана министерством здравоохранения Республики Башкортостан.

Предоставленная ООО МКЦ «Военмед» по запросу суда апелляционной инстанции лицензия с перечисленными выше реквизитами выдана ООО «Центр военного права», подтверждает право поименованного юридического лица на осуществление медицинской деятельности при проведении медицинских экспертиз по: военно-врачебной экспертизе (л.д. 174-175).

Однако приведённые несоответствия судом апелляционной инстанции не устранены, что позволяет признать вывод о том, что заключение судебной экспертизы является допустимым доказательством преждевременным.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 8 статьи 84 КАС РФ).

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 названного кодекса заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьёй 84 Кодекса.

Однако вопреки приведённым процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суды ограничились выводами проведённой по делу судебной экспертизы, не проверив соответствие заключения требованиям действующего законодательства.

Разрешая заявленные требования, суд не проверил обоснованность вывода экспертов о признании Хусаинова Д.В. ограниченно годным к военной службе (категория «В») на основании пунктов «б» и «г» статьи 10, пункта «г» статьи 24 и пункта «в» статьи 59 Расписания болезней.

В пояснениях к пункту «б» статьи 10 Расписания болезней указано, что основанием для признания гражданина ограниченно годным к военной службе (по категории «В») является наличие у него доброкачественных новообразований в том числе кожи, затрудняющих ношение военной формы одежды, обуви или снаряжения.

Вместе с тем, соглашаясь с выводами заключения о наличии у административного истца меланоформного невуса (доброкачественного новообразования кожи туловища), затрудняющего ношение военной формы, нижестоящие суды не учли представленные в материалы административного дела данные:

- в справке дерматовенеролога государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Башкортостан Городская

клиническая больница № 21 города Уфы Г [REDACTED] от 10 октября 2023 года описано образование в [REDACTED] части туловища, не возвышающееся над поверхностью кожи: [REDACTED];

в справке онколога федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации от 11 октября 2024 года сделан вывод об отсутствии онкопатологии, указан диагноз: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

Иные перечисленные в заключении ООО МКЦ «Военмед» основные диагнозы Хусаинова Д.В. квалифицируются в соответствии с пунктом «г» статьи 24 и пунктом «в» статьи 59 Расписания болезней, которые содержат указание на категорию годности «Б» - годен к военной службе с незначительными ограничениями.

Как следует из заключения судебной экспертизы, административный истец был осмотрен врачом дерматовенерологом Г [REDACTED] после осмотра административного истца 25 октября 2023 года, то есть через 15 дней после первоначального осмотра (впервые выявлено новообразование), на следующий день после осмотра онколога (не отражено возвышение доброкачественного новообразования над кожей), которая указала, что доброкачественное новообразование возвышается над кожей, сделала вывод, что выявленное заболевание затрудняет ношение военной формы, одежды и снаряжения.

При этом какого-либо обоснования не приведено.

Процессуальный закон устанавливает требования к заключению эксперта, в котором наряду с другими сведениями должно содержаться обоснование выводов по поставленным перед экспертом (комиссией экспертов) вопросам (пункт 9 части 2 статьи 82 КАС РФ).

Несмотря на приведённые обстоятельства, подтверждённые материалами административного дела, суды первой и апелляционной инстанций не приняли меры к устранению несоответствия заключения судебной экспертизы закону.

Статья 83 КАС РФ неполноту, неясность заключения судебной экспертизы, сомнения в его обоснованности предусматривает как основание для назначения судом дополнительной или повторной экспертизы соответственно.

Однако вопрос о назначении повторной судебной военно-врачебной экспертизы судом не рассматривался.

Возлагая на административного ответчика обязанность принять решение в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона № 53-ФЗ с учётом выводов заключения судебной военно-врачебной экспертизы, судами не принят во внимание пункт 102 Положения о военно-врачебной экспертизе, согласно которому военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных образований) при получении заключения

независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если это заключение не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведённого в рамках работы призывной комиссии.

Таким образом, судами при разрешении данного административного дела неправильно применены нормы материального права, допущены существенные нарушения норм процессуального права, что повлекло принятие незаконных судебных актов, которые подлежат отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 11 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи