



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5- АПУ24-10- К2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

30 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,

судей: Дубовика Н.П. и Зателепина О.К.

при секретаре Плигиной А.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А.,

осужденного Таганова А.В.,

адвоката Каплина М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Таганова А.В. и его адвоката Каплина М.Н. на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года, которым осужденному Таганову А.В. отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А. о содержании судебного постановления, апелляционных жалоб и поданных возражений, выступления осужденного Таганова А.В. и его адвоката Каплина М.Н., поддержавших изложенные в жалобах доводы, а также мнение прокурора Широковой А.А., полагавшей, что оснований для изменения или отмены постановления не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Приговором Кировского районного суда г.Ярославля от 20 июня 2023 года Таганов А.В. признан в совершении мошенничества, т.е. хищения чужого имущества путем обмана в крупном размере и осужден к 4 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 53.1 УК РФ данное наказание

заменено принудительными работами сроком на 4 года с удержанием в доход государства 15 % заработной платы ежемесячно.

При поступлении уголовного дела в суд апелляционной инстанции 14 октября 2024 года осужденным заявлено ходатайство об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения дела, в котором поставлена под сомнение объективность судей Ярославского областного суда. На основании определения судебной коллегии Ярославского областного суда от 21 октября 2024 года ходатайство вместе с материалами уголовного дела направлено для рассмотрения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года в удовлетворении ходатайства осужденного Таганова А.В. об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела отказано.

В апелляционных жалобах осужденный Таганов А.В. и его адвокат Каплин М.Н. указывают на имеющиеся у них серьезные сомнения в объективности и беспристрастности судей Ярославского областного суда при апелляционном рассмотрении дела, учитывая, что ранее апелляционные определения по данному делу уже дважды отменялись в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона при разрешении уголовного дела в апелляционном порядке.

Обращают внимание, при рассмотрении заявленного ходатайства суд неправильно применил уголовно-процессуальный закон, что, по их мнению, служит основанием для отмены судебного постановления, поскольку ходатайство об изменении территориальной подсудности было мотивировано подп. «в» п.2 ч.1 ст.35, а не подп. «а» п.2 ч.1 ст. 35 и п.1ч.1 ст.35 УПК РФ, на которые сослался суд, отказывая в его удовлетворении.

Полагают, что основанием для изменения территориальной подсудности является не объективно установленный факт заинтересованности всех судей Ярославского областного суда, а объективно существующие в глазах общественности области сомнения в беспристрастности судей данного суда.

Кроме того, осужденный в своей жалобе указывает на необъективное рассмотрение судом апелляционной инстанции его жалоб на состоявшийся приговор, ссылаясь на протокол судебного заседания, обращает внимание, что часть судей ранее участвовали в рассмотрении его жалоб, поданных в порядке ст.125 УПК РФ, а также в порядке ст. 396 УПК РФ, повторная отмена апелляционного определения по делу широко обсуждается в судебском сообществе, судьи областного суда в ходе своей работы

постоянно пересекаются друг с другом при рассмотрении уголовных дел и материалов и потому уже могут быть необъективными в силу корпоративной этики.

Считает, что судья, отказывая в изменении территориальной подсудности, проигнорировал указанные им обстоятельства относительно его общественно-политической деятельности в г.Ярославле в качестве депутата муниципалитета и при занятии других общественных должностей, а также приведенные им факты наличия недоброжелателей, которые искусственно инициировали скандальные публикации о нем в средствах массовой информации.

Авторы жалоб просят отменить постановление суда и вынести новое решение об удовлетворении заявленного ходатайства и изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Т.И.Беспалова полагает, что оснований для удовлетворения жалоб и отмены постановления суда об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела не имеется.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и поданных возражений, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года обоснованным, принятым в соответствии с требованиями закона.

Доводы Таганова А.В. о невозможности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении его по месту территориальной подсудности, т.е. Ярославским областным судом, должным образом проверены судом и, вопреки утверждениям, содержащимся в жалобах, им дана надлежащая оценка в постановлении.

Рассмотрение дела надлежащим судом, т.е. судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства, а потому возможность изменения территориальной подсудности является исключительной мерой, которая применяется лишь при наличии существенных оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

Так, согласно подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ основанием для изменения территориальной подсудности дела являются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу. При этом решение суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела должно быть основано на конкретных доказательствах, свидетельствующих о невозможности

формирования по делу суда, отвечающего критериям независимости, беспристрастности и объективности.

Как правильно указано в обжалуемом постановлении, заявленное осужденным ходатайство не основано на каких-либо фактах, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности всех судей Ярославского областного суда, оно мотивировано тем, что ранее вынесенные апелляционные определения по данному уголовному делу дважды отменялись вышестоящей инстанцией в связи с допущенными нарушениями требований закона при рассмотрении апелляционных жалоб, а часть судей принимали участие в рассмотрении иных вопросов, рассмотренных в порядке ст.125 и 396 УПК РФ.

Выводы суда об отсутствии исключительных обстоятельств, позволяющих в соответствии с требованиями ст.35 УПК РФ изменить территориальную подсудность уголовного дела на стадии апелляционного рассмотрения, являются правильными. Все имеющие значение при решении вопроса об определении территориальной подсудности уголовного дела обстоятельства судом исследованы и приняты во внимание.

Отмена судом кассационной инстанции ранее принятых по делу апелляционных определений, с учетом наличия в составе судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда достаточного количества судей, не может свидетельствовать об утрате объективности всех судей суда при рассмотрении в апелляционном порядке уголовного дела в отношении Таганова.

Не указывают на предвзятое отношение к осужденному судей Ярославского областного суда и результаты рассмотрения некоторыми из них различных материалов, связанных с проверкой жалоб на стадии досудебного производства, а также ходатайств, поданных в порядке исполнения приговора, тем более, что данных об их отмене судом вышестоящей инстанции как незаконных и необоснованных, не имеется.

Не является обстоятельством, влекущим изменение территориальной подсудности уголовного дела и безусловную отмену обжалуемого постановления факт освещения в средствах массовой информации сведений, касающихся личности осужденного и его деятельности как депутата муниципалитета, поскольку в соответствии со ст.120 Конституции Российской Федерации и ст.8<sup>1</sup> УПК РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а законодательно закрепленные принципы осуществления правосудия позволяют эффективно исключить принятие судебного решения под воздействием средств массовой информации.

Судебная коллегия соглашается с выводами, изложенными в постановлении о том, что приведенные в ходатайстве Таганова доводы о наличии у стороны защиты сомнений в объективности судей Ярославского

областного суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке не основаны на фактических данных.

Приведенные в кассационных жалобах аргументы повторяют позицию, содержащуюся в самом ходатайстве, а также изложенную в суде первой инстанции.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы о невозможности обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке судьями Ярославского областного суда, носит характер беспочвенных предположений, которые не могут быть критерием в оценке независимости, беспристрастности и объективности данного суда, а указанные в жалобах обстоятельства не предполагают отступления от общего правила определения территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора.

Утверждение адвоката о том, что суд при разрешении ходатайства руководствовался не той нормой уголовно-процессуального закона, которая подлежала применению, Судебная коллегия находит несостоятельным. Судом в постановлении приведены и проанализированы положения ст.35 УПК РФ, предусматривающие основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела, в случае если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, и пришел к выводу об отсутствии таковых.

Процедура разрешения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела судом соблюдена.

Таким образом, следует признать, что постановление суда отвечает требованиям ч.4ст.7 УПК РФ, так как оно вынесено по результатам тщательного рассмотрения приведенных в ходатайстве оснований, с учетом обстоятельств, имеющих значение для правильного решения вопроса о месте рассмотрения апелляционной жалобы осужденного на постановленный приговор, и является мотивированным.

Оснований для отмены постановления не имеется.

При рассмотрении по существу апелляционной жалобы стороны в судебном заседании не лишены права при наличии обстоятельств, предусмотренных ст.61,62 УПК РФ, исключаящих участие конкретного судьи в рассмотрении конкретного дела, заявить ходатайство о его отводе, которое подлежит рассмотрению в установленном законом порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389<sup>20</sup>,389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного Таганова Алексея Владимировича об изменении территориальной подсудности уголовного дела на стадии апелляционного обжалования приговора Кировского районного суда г.Ярославля от 20 июня 2023 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Таганова А.В. и его адвоката Каплина М.Н. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

