



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-469

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 января 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Друзья» о признании недействующим пункта 3 требований к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2012 г. № 253 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13 июля 2019 г. № 897),

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Друзья» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2024 г. по делу № АКПИ24-528, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Друзья» Кутдузова Р.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 28 марта 2012 г. № 253 утвердило требования к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг (далее – Требования).

Нормативный правовой акт 2 апреля 2012 г. опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 14, 3 апреля 2012 г. – в «Российской газете» № 72.

Пунктом 3 Требований (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13 июля 2019 г. № 897, размещенного 23 июля 2019 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и опубликованного 29 июля 2019 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 30) установлено, что расчеты за ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, осуществляются в соответствии с данным документом, если иное не определено в договоре ресурсоснабжения.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Друзья» (далее – Общество), осуществляющее деятельность по управлению многоквартирными домами, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просило признать недействующим пункт 3 Требований, ссылаясь на его противоречие части 6<sup>2</sup> статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации. В обоснование заявления административный истец указывал на то, что Правительство Российской Федерации, принимая постановление от 13 июля 2019 г. № 897, вышло за пределы своих полномочий, поскольку распространило действие Требований на расчеты за содержание жилого помещения в части платы за ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, пояснив в письменных возражениях, что Требования приняты в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Общество, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что согласно пункту 2 части 1, пункту 1 части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, является частью платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги. Следовательно, поставка коммунальных ресурсов на содержание общего имущества в многоквартирном доме не является коммунальной услугой. Поскольку в соответствии с частью 6<sup>2</sup> статьи 155

названного кодекса Правительству Российской Федерации предоставлены полномочия для разработки требований к расчетам за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, административный ответчик в связи с внесением изменений в оспариваемую норму фактически вышел за пределы своих полномочий и распространил действие Требований на плату за содержание жилого помещения в части платы за ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

По мнению административного истца, пункт 3 Требований противоречит части 2 статьи 154, части 6<sup>2</sup> статьи 155, части 1 статьи 157<sup>2</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации, вследствие чего подлежит признанию недействующим.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Обществу в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 3 Требований недействующим отсутствует.

С учетом положений статьи 23 ранее действовавшего Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», части 4 статьи 5, части 6<sup>2</sup> статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 736 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении правомерно отмечено, что Требования утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия, опубликования и введения в действие нормативного правового акта.

Процедура принятия и опубликования постановления Правительства Российской Федерации от 13 июля 2019 г. № 897, в соответствии с которым пункт 3 Требований изложен в действующей в настоящее время редакции, также соблюдена.

Довод апелляционной жалобы о том, что в связи с внесением изменений в оспариваемое положение административный ответчик

фактически вышел за пределы своих полномочий и распространил действие Требований на плату за содержание жилого помещения в части платы за ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, является несостоятельным.

Оспариваемый в части нормативный правовой акт определяет требования, предъявляемые к управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищно-строительному, жилищному кооперативу и иному специализированному потребительскому кооперативу (далее также – исполнитель) при осуществлении ими расчетов с ресурсоснабжающими организациями и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами соответственно за ресурсы, поставляемые по заключаемым указанными лицами договорам энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности)), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, поставки газа (в том числе поставки бытового газа в баллонах) (далее также – договор ресурсоснабжения), необходимые для предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилых домов (далее также – потребители) коммунальной услуги соответствующего вида, и за оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (пункт 1 Требований).

Пункт 3 Требований предусматривает осуществление расчетов за ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, в соответствии с данным документом, если иное не определено в договоре ресурсоснабжения.

Такое правовое регулирование, как правильно установлено судом первой инстанции, не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, включая положения Жилищного кодекса Российской Федерации, и не может рассматриваться как нарушающее права административного истца в указанном им аспекте.

Частью 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации на граждан и организации возложена обязанность своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Исходя из части 2 статьи 154 названного кодекса плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (далее также – коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме) (пункт 1); взнос на капитальный ремонт (пункт 2); плату за коммунальные услуги (пункт 3).

В части 9<sup>1</sup> статьи 156 указанного кодекса также закреплено, что плата за содержание жилого помещения включает в себя плату за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, при условии, что конструктивные особенности многоквартирного дома предусматривают возможность потребления соответствующего вида коммунальных ресурсов при содержании общего имущества, определяемую в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющие организации, товарищества собственников жилья либо жилищные кооперативы или иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие управление многоквартирными домами, не вправе отказываться от заключения в соответствии с правилами, указанными в части 1 статьи 157 данного кодекса, договоров, в том числе в отношении коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 157<sup>2</sup> названного кодекса.

Как следует из предписаний статьи 161, частей 2, 3 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, управляющая организация оказывает услуги и выполняет работы по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также принимает от жителей такого дома плату за содержание жилого помещения и плату за коммунальные услуги.

Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, коммунальные услуги определяются как осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме в случаях, установленных данными правилами, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений). Под коммунальными ресурсами понимается холодная вода, горячая вода, электрическая энергия, газ, тепловая энергия, теплоноситель в виде горячей воды в открытых системах теплоснабжения (горячего водоснабжения), бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, используемые для предоставления коммунальных услуг и потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме; к коммунальным ресурсам приравниваются также сточные воды, отводимые по централизованным

сетям инженерно-технического обеспечения (абзацы девятый, десятый пункта 2).

Принимая во внимание приведенные положения действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что управляющая организация обязана осуществлять расчеты с ресурсоснабжающими организациями за весь объем коммунальных ресурсов, поставляемых в многоквартирный дом для предоставления потребителям в многоквартирном доме коммунальных услуг, а также потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

В обжалуемом решении обоснованно указано, что внесение потребителями платы за коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, в составе платы за содержание жилого помещения, а не в составе платы за коммунальные услуги не изменяет договорные отношения по поставке ресурсов на общедомовые нужды между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией, не освобождает управляющую организацию от обязанности оплатить фактически поставленные ресурсы.

Расходы на оплату коммунальных ресурсов, потребляемых при содержании общего имущества в многоквартирном доме, будучи включенными в состав платы за содержание жилого помещения, а не платы за коммунальные услуги, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией подлежат возмещению потребителями услуг исключительно данной управляющей организации, но не ресурсоснабжающей организации.

Таким образом, изменение структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги и возможность заключения в соответствии с частью 1 статьи 157<sup>2</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации ресурсоснабжающими организациями с потребителями прямых договоров, содержащих положения о предоставлении коммунальных услуг, не затрагивает порядок расчетов между управляющими организациями и ресурсоснабжающими организациями за коммунальные ресурсы, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с этим административный ответчик, закрепляя оспариваемое положение, не вышел за пределы своих полномочий, определяемых в том числе частью 4 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу которой Правительство Российской Федерации вправе издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, на основании и во исполнение названного кодекса, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации.

Какого-либо нормативного правового акта большей юридической силы, который устанавливал бы иной порядок расчетов исполнителей с ресурсоснабжающими организациями за ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме, не имеется.

Доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к оценке целесообразности действующего правового регулирования в

рассматриваемой сфере и необходимости иной регламентации отношений, связанных с порядком расчетов за ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме. Однако разрешение подобного рода вопросов не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. Предусмотренное частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основание для возложения судом на орган государственной власти обязанности осуществить нормативное правовое регулирование отсутствует.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, пункт 3 Требований не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Обществу в удовлетворении административного искового заявления.

Обжалуемое судебное решение должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Друзья» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.А. Якимов