



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД24-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 января 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Легиной М.С., действующей на основании доверенности в интересах Кондрашина В.В., на вступившие в законную силу постановление судьи Данковского городского суда Липецкой области от 20 февраля 2023 года, решение судьи Липецкого областного суда от 06 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Кондрашина Вячеслава Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

23 сентября 2022 года в отношении Кондрашина В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленный с другими материалами дела на рассмотрение мировому судье судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы (том 1, л.д. 1, 2).

Определением мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы от 02 ноября 2022 года дело направлено на рассмотрение по подведомственности в Данковский городской суд Липецкой области (том 1, л.д. 34-35).

Постановлением судьи Данковского городского суда Липецкой области от 20 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Липецкого областного суда от 06 апреля 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, Кондрашин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Легина М.С., действуя в интересах Кондрашина В.В., выражает несогласие с вынесенными по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном и необоснованном привлечении Кондрашина В.В. к административной ответственности.

Потерпевший К [REDACTED] в представленных возражениях на жалобу просит оставить жалобу без удовлетворения, полагая вынесенные по делу акты законными и обоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом названной нормы, доводов жалобы и возражений на жалобу приводит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Кондрашина В.А. к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актов выводы нижестоящих судов о том, что 09 июля 2022 года примерно в 18 часов он, находясь в районе дома № 2 по улице Октябрьской в городе Данкове Липецкой области, нанес побои в виде удара основанием ладони в область поверхности груди справа К [REDACTED] [REDACTED], причинившие потерпевшему физическую боль и телесные повреждения, которые не повлекли последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Между тем данные выводы нахожу преждевременными.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенным в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 данного Кодекса).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 КоАП РФ, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты,

эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 указанного Кодекса, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

В обоснование виновности Кондрашина В.В. в совершении вмененного противоправного деяния нижестоящими судами приняты письменные объяснения К [REDACTED], от 10 июля 2022 года (том 1, л.д. 8). Данные объяснения получены сотрудником полиции Н [REDACTED] в рамках проверки поступившего в отдел полиции заявления медсестры приемного покоя ГУЗ «Данковская МРБ», куда К [REDACTED] обратился 10 июля 2022 года (КУСП № 3440 от 10 июля 2022 года), в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Между тем эти объяснения содержат сведения о разъяснении К [REDACTED] положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, данных о предупреждении К [REDACTED] об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в материалах дела и в самих объяснениях не имеется, однако указанные письменные объяснения К [REDACTED] приняты нижестоящими судами в качестве допустимого доказательства по делу без какой-либо оценки данному обстоятельству.

Помимо означенных письменных объяснений К [REDACTED] судами признаны в качестве допустимых доказательств по делу показания названного лица, данными при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Однако сведений о предупреждении потерпевшего К [REDACTED] в соответствии с частью 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса протоколы судебных заседаний и имеющаяся в деле подписка не содержат, а согласно протоколу судебного заседания, ведущемуся при рассмотрении жалобы на постановление по делу судьей Липецкого областного суда, участникам производства по делу об административном правонарушении были разъяснены права и обязанности, предусмотренные только статьями 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (том 1, л.д. 106, 108, 122, 125, 126, оборот, 171, 171, оборот, 222-225). Указание судьей областного суда в вынесенном решении на достоверность показаний потерпевшего, который был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, материалами дела не подтверждено.

Кроме того, время совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

Из аудиозаписи, на которую в числе прочего ссылаются нижестоящие судебные инстанции, следует, что на момент воспроизведения записи К [REDACTED] уже осуществлен звонок в службу 112 и бывшие супруги, находясь в машине с ребенком и мужем К [REDACTED] К [REDACTED], ожидают приезда сотрудников полиции по этому вызову.

При этом согласно сведениям КУСП № 3416 обращение К [REDACTED] по поводу того, что отец купал больного ребенка в речке и препятствует матери забрать

ребенка, чтобы переодеть, поступило в МО МВД России «Данковский» 09 июля 2022 года в 17 часов 57 минут (том 1, л.д. 207).

Далее из аудиозаписи следует, что подъезжают на своем автомобиле и подходят к автомобилю, в котором сидят К [] К [], с супругой К [] являющиеся отцом и матерью К [] и далее до 10 мин. 20 сек. аудиозаписи К [] [] на повышенных тонах в присутствии ребенка предъявляет Кондрашину В.В. претензии с постоянным акцентом на наносимый отцом ребенку вред, его наплевательское отношение к ребенку, обсуждение с бабушкой ребенка личной жизни отца ребенка, его сожительницы и его самого как личности, а также про необходимость дождаться сотрудников полиции и оформить протокол о ненадлежащем исполнении Кондрашиным В.В. своих родительских обязанностей, при этом в этот разговор периодически вступают К [] и К [] Кондрашин В.В. в свою очередь в сложившейся ситуации разговаривает достаточно спокойно, вежливо, просит и предлагает договориться, прийти к общему решению, предлагает не говорить об этом в интересах ребенка и не обсуждать его подругу, что ими игнорируется.

При этом на 06.04 минуте аудиозаписи К [] произносит в адрес сидящего в машине Кондрашина В.В.: «Я тебя сейчас выведу», на что К [] кричит: «Не надо, пап, не надо, он все пишет...».

Далее на 10 мин. 27 сек. аудиозаписи мать спрашивает К [] сколько сейчас времени, на что та отвечает: «18.10».

На 14 мин. 30 сек. аудиозаписи К [], обращаясь к Кондрашину В.В., произносит: «Давай закроем дверь», после чего слышны крики К [] «пап, не надо, пап, пожалуйста, не надо, не надо, не надо», что безусловно свидетельствует о производимых К [] [] неуставленных судами действиях, при этом Кондрашин В.В. при рассмотрении дела утверждал, что в этот момент К [] [] пытался закрыть дверь с его стороны, дав ему на ногу, которая стояла на земле, чтобы машина не уехала, дверь уперлась ему в ногу, поэтому он держал ее, чтобы она не била ему по ноге, что согласуется с зафиксированными на аудиозаписи событиями, однако вопрос, имелась ли у Кондрашина В.В. возможность при описанных обстоятельствах нанести К [] удар рукой, судами не проверялся (том 1, л.д. 125, оборот).

В свою очередь в судебном заседании К [] дал показания о том, что дверь со стороны Кондрашина В.В. была почти полностью открыта и он наклонился к Кондрашину В.В., чтобы взять ребенка, а далее на уточняющие вопросы – что наклонился к Кондрашину В.В., чтобы обратиться и посмотреть ему в глаза и тогда Кондрашин В.В. нанес ему удар (том 1, л.д. 108, оборот, 109, оборот, 110).

Данные противоречия в показаниях Кондрашина В.В. и К [] [] во взаимосвязи с аудиозаписью судами не устранены, оценки не получили.

Также заслуживают внимание следующие обстоятельства.

На 14 мин. 38 сек. аудиозаписи Кондрашин В.В. произносит фразу: «Вот, все петушится, блин» (том 1, л.д. 109).

К [] и К [] при рассмотрении дела пояснили, что именно в этот момент был нанесен удар (том 1, л.д. 109, 127, оборот), и данные показания названных лиц приняты судьей городского суда в основу постановления о привлечении Кондрашина В.В. к административной ответственности как безусловные, однако из

аудиозаписи следует, что никто об ударе и каких-либо действиях со стороны Кондрашина В.В. в отношении К [REDACTED], не говорит, К [REDACTED] продолжает успокаивать К [REDACTED], говорить, что сейчас приедет полиция и будет зафиксирован протокол о ненадлежащем выполнении, на что К [REDACTED] ей отвечает, и далее также продолжает участвовать в разговоре.

Ссылка судьи городского суда на то, что факт нанесения удара в момент означенной выше фразы Кондрашина В.В. также подтверждается показаниями К [REDACTED] о том, что после этого мама у нее спросила, засняла ли она «этот момент», опровергается аудиозаписью, из которой следует, что К [REDACTED] спрашивает: «Ирин, ты видео не сняла?», на что К [REDACTED] отвечает, что «кучу видео снимала, и как Алена плачет, и просит его уйти», однако никто из них не заявляет об ударе, толчке и иных действиях со стороны Кондрашина В.В. в отношении К [REDACTED], фраза «этот момент» в вопросе К [REDACTED] отсутствует.

Более того, согласно КУСП № 3417 09 июля 2022 года в 18 часов 03 минуты, то есть с разницей примерно в 6 минут после поступившего в 17 часов 57 минут обращения К [REDACTED] в МО МВД России «Данковский», поступает сообщение от К [REDACTED] о драке между Кондрашиным и К [REDACTED] (том 1, л.д. 208), что явно не соответствует приведенным выше фактическим обстоятельствам дела и хронологии событий, зафиксированных на аудиозаписи, что также оставлено без внимания нижестоящими судами.

Имеющиеся противоречия являются существенными, влияющими на исход дела, однако судами не устранены. Свидетели имевших место событий К [REDACTED] и К [REDACTED], допрошены не были.

Более того, в качестве доказательства виновности Кондрашина В.В. судьей городского суда приняты показания свидетеля К [REDACTED] о том, что летом 2022 года во второй половине дня он слышал, как около дома К [REDACTED] на повышенных тонах общались К [REDACTED] и Кондрашин В.В., он вышел во двор и поинтересовался у К [REDACTED], подрались ли они с Кондрашиным В.В., на что К [REDACTED] поднял рубаху и показал синяк.

Между тем из протокола судебного заседания следует, что свидетель К [REDACTED] пояснил, что изложенные выше обстоятельства имели место примерно в 15-16 часов (том 1, л.д. 130, 130, оборот), однако судья городского суда согласно тексту вынесенного постановления привел показания свидетеля без указания времени, означенного данным лицом, имеющимся противоречиям в части времени описанных свидетелем событий оценку также не дал.

Кроме того, нижестоящими судами оставлены без внимания следующие процессуальные нарушения.

В статье 47 Конституции Российской Федерации закреплено, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 04 марта 2009 года, 25 марта 2009 года «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года» (вопрос 11), из системного толкования статей 23.1, 28.2, 28.3, 29.1 и части 6 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности обсуждения ходатайства лица, привлекаемого к административной ответственности, о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении.

Таким образом, удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, недопустимо.

Как следует из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении Кондрашиным В.В. в соответствующей графе заявлено ходатайство о рассмотрении данного протокола по месту жительства в городе Москвы.

Определением временно исполняющего обязанности начальника МО МВД России «Данковский» от 23 сентября 2022 года дело передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы, что свидетельствует о том, что заявленное Кондрашиным В.В. ходатайство фактически рассмотрено и удовлетворено должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, что оставлено без внимания мировым судьей при подготовке дела к рассмотрению.

В свою очередь определением мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы от 02 ноября 2022 года настоящее дело направлено на рассмотрение по подведомственности в Данковский городской суд Липецкой области, поскольку 12 августа 2022 года участковым уполномоченным МО МВД России «Данковский» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, в ходе которого, как определил мировой судья, установлено местонахождение Кондрашина В.В. и проведено судебно-медицинское исследование К [REDACTED]. (том 1, л.д. 34-35).

Судья Данковского городского суда Липецкой области при подготовке в соответствии со статьей 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела к рассмотрению, исходя из того, что фактически административное расследование по данному делу в отношении Кондрашина В.В. не проводилось, направил дело на рассмотрение по подсудности по месту жительства Кондрашина В.В. в городе Москве с учетом заявленного им в протоколе об административном правонарушении ходатайства, о чем 15 ноября 2022 года вынесено соответствующее определение (том 1, л.д. 39).

Судья Липецкого областного суда при рассмотрении жалобы К [REDACTED] на указанное определение от 15 ноября 2022 года с такими выводами судьи городского суда

не согласился, отменил данное определение и направил дело на рассмотрение в Данковский городской суд Липецкой области, исходя из того, что административное расследование по данному делу проводилось (том 1, л.д. 61-63).

В силу положений части 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, сформулированных в абзаце 3 подпункта «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат, процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений.

Из смысла абзаца 7 пункта 3 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Кондрашина В.В. к административной ответственности, имели место 09 июля 2022 года, в рамках проверки заявления медсестры приемного покоя ГУЗ «Данковская МРБ», куда К [REDACTED] обратился 10 июля 2022 года (КУСП № 3440 от 10 июля 2022 года), в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации проведены следующие оперативные мероприятия: 10 июля 2022 года получены письменные объяснения от К [REDACTED] [REDACTED], 17 июля 2022 года - от Кондрашина В.В., 18 июля 2022 года - от П [REDACTED] 10 июля 2022 года К [REDACTED] [REDACTED] направлен на медицинское исследование телесных повреждений, которое проведено 11 июля 2022 года (том 1, л.д. 7, 208, 8, 11, 12, 9, 13-14).

На основании рапорта старшего участкового уполномоченного МО МВД России «Данковский» от 13 июля 2022 года срок рассмотрения сообщения КУСП № 3440 от 10 июля 2022 года продлен до 10 суток в связи с необходимостью приобщения заключения СМЭ (том 1, л.д. 6), однако, как отмечено выше, медицинское исследование К [REDACTED] [REDACTED] проведено 11 июля 2022 года за 15 минут: с 10 часов 10 минут до 10 часов 25 минут.

В соответствии с рапортом старшего участкового уполномоченного МО МВД России «Данковский» от 19 июля 2022 года срок рассмотрения сообщения КУСП № 3440 от 10 июля 2022 года продлен до 30 суток в связи с необходимостью дополнительного опроса К [REDACTED] (том 1, л.д. 5). Между тем помимо письменных объяснений К [REDACTED] от 10 июля 2022 года (том 1, л.д. 8) иных его письменных объяснений материалы дела не содержат. Старший участковый уполномоченный МО МВД России «Данковский» К [REDACTED] [REDACTED] составившая протокол об административном правонарушении по настоящему делу, при рассмотрении дела пояснила, что возможно отпала необходимость в дополнительном опросе К [REDACTED] (том 1, л.д. 110 оборот).

15 сентября 2022 года в УМВД МО МВД России «Данковский» поступило заявление Кондрашина В.В. о приобщении к материалам дела по заявлению К [] стенограммы аудиозаписей имевших место 09 июля 2022 года событий (том 1, л.д. 17).

12 августа 2022 года участковым уполномоченным МО МВД России «Данковский» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования с целью необходимости установления местонахождения Кондрашина В.В. (том 1, л.д. 4), однако в означенном заявлении Кондрашиным В.В. указаны его адрес и адрес представителя.

23 сентября 2022 года в отношении Кондрашина В.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что в рамках возбужденного 12 августа 2022 года дела об административного правонарушения в отношении Кондрашина В.В. до момента составления 23 сентября 2022 года протокола об административном правонарушении сотрудниками полиции была проведена экспертиза или осуществлены иные действия, свидетельствующие о проведении административного расследования в смысле статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в материалах дела не имеется.

Вынесение определения о проведении по делу административного расследования и составление протокола об административном правонарушении нельзя признать элементами административного расследования. Производство же указанных действий само по себе не свидетельствует о том, что такое расследование фактически проводилось.

При таких обстоятельствах выводы как мирового судьи судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы, так и судьи областного суда, о том, что все перечисленные выше процессуальные действия получены в рамках проведенного по данному делу административного расследования, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При этом судья областного суда правомерно указал на то, что у должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Кондрашина В.В., не имелось полномочий для рассмотрения заявленного Кондрашиным В.В. в этом протоколе ходатайства о направлении дела на рассмотрение по месту жительства мировому судье судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы, однако со ссылкой о недопустимости споров о подсудности принял решение о направлении дела на рассмотрение Данковского городского суда Липецкой области.

Между тем в жалобе на определение судьи Данковского городского суда Липецкой области от 15 ноября 2022 года, которым дело было направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 91 района Отрадное города Москвы, потерпевший К [] возражал против рассмотрения дела по месту жительства Кондрашина В.В.

Изложенное свидетельствует о том, что меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судьей городского суда не приняты, содержащиеся в

постановлении выводы о доказанности в действиях Кондрашина В.В. события вмененного административного правонарушения нельзя признать обоснованными.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при рассмотрении жалобы, протеста, поданных на постановление по делу об административном правонарушении, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Как при рассмотрении дела, так и в жалобах на постановление по делу, Кондрашин В.В. и его защитник последовательно указывали на имеющиеся противоречия в показаниях и допущенные процессуальные нарушения, однако в нарушение перечисленных норм доводы жалоб оставлены без внимания судьями областного и кассационного судов при рассмотрении жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, что не отвечает установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные судьями областного и кассационного судов нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными, имеет фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, в связи с чем решение судьи Липецкого областного суда от 06 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными и подлежат отмене, дело – возвращению в Липецкий областной суд на новое рассмотрение жалобы на постановление судьи Данковского городского суда Липецкой области от 20 февраля 2023 года

При новом рассмотрении жалобы на постановление по делу следует учесть изложенное в настоящем постановлении, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

При этом необходимо отметить, что в силу положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Легиной М.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Липецкого областного суда от 06 апреля 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Кондрашина В.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Липецкий областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев