



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-154-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кривошей Татьяны Ивановны к Белоусовой Инне Александровне, Сырник Марине Ивановне, Кривошею Павлу Александровичу о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Кривошей Т.И. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Сырник М.И., а также ее представителя – Волоскова А.Н., возражавших против доводов кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кривошей Т.И. обратилась в суд с иском к Белоусовой И.А., Сырник М.И., Кривошее П.А., просила произвести раздел совместно нажитого имущества и выделить истцу 1/2 долю в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED]; выделить ответчикам 1/2 долю в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED]; взыскать с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере 38 255 руб. 96 коп.

В обоснование исковых требований указано, что истец состояла в зарегистрированном браке с Кривошеем А.К. в период с 22 января 1983 г. по 22 февраля 2011 г. В период брака на имя Кривошея А.К. была приобретена квартира по адресу: [REDACTED]. Кривошей А.К. умер 3 мая 2022 года. Ответчики являются наследниками имущества Кривошея А.К.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 23 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Кривошей Т.И. состояла в зарегистрированном браке с Кривошеем А.К. в период с 22 января 1983 г. по 22 февраля 2011 г. Брачный договор, соглашение о разделе совместно нажитого имущества между супругами не заключались. В период брака на имя Кривошея А.К. была приобретена квартира по адресу: [REDACTED], запись регистрации от 30 марта 2001 г. Кривошей А.К. умер 3 мая 2022 года. Согласно материалам наследственного дела наследниками имущества Кривошея А.К., принявшими наследство, являются Сырник М.И., Кривошей П.А., Белоусова И.А.

В обоснование заявленного иска Кривошей Т.И. ссылалась на то обстоятельство, что квартира по адресу: [REDACTED], является совместно нажитым в браке имуществом и 1/2 доля квартиры принадлежит истцу.

Указанная квартира приобретена по договору пожизненного содержания с иждивением, заключенному между Кривошеем А.К. и Гуровой В.Ф., Рубайловым В.М. 20 марта 2001 г.

В соответствии с пунктами 1,3 договора пожизненного содержания с иждивением квартира передана Кривошеем А.К. бесплатно.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, руководствовался положениями п. 2 ст. 585 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 34, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о том, что спорная квартира является личным имуществом Кривошея А.К., поскольку по договору пожизненного содержания с иждивением от 20 марта 2001 г. квартира передавалась Кривошеем А.К. бесплатно, следовательно, к указанному договору применяются правила о договоре дарения, в связи с чем оснований для удовлетворения иска Кривошей Т.И. не нашел. При этом суд указал, что тот факт, что договор пожизненного содержания с иждивением предусматривает обязанность по предоставлению содержания получателю ренты, которое осуществлялось за счет общих денежных средств супругов, о наличии оснований для раздела квартиры не свидетельствует.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Пункт 1 ст. 36 Семейного кодекса Российской Федерации предусматривает, что имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

На основании п. 2 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

По смыслу п. 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации общим имуществом являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено.

Договор пожизненного содержания с иждивением не является безвозмездным, так как по условиям договора плательщик ренты обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц) (п. 1 ст. 601 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 2 ст. 602 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), в договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость всего объема содержания с иждивением. При этом стоимость общего объема содержания в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных законом.

Как усматривается из договора (т.1, л.д.33-34) на Кривошея А.К. возложена обязанность по осуществлению пожизненного содержания с иждивением Гуровой В.Ф., Рубайлова В.М., включая обеспечение им оплаты коммунальных услуг, оплаты текущего ремонта и ремонта бытовой техники, регулярного ухода в случае ухудшения здоровья, болезни или полной нетрудоспособности. Стоимость пожизненного содержания с иждивением определена сторонами договора в сумме трех минимальных размеров оплаты труда в месяц, при этом стоимость общего объема содержания в месяц не может быть менее двух минимальных размеров оплаты труда в месяц.

Поскольку все расходы по договору пожизненного содержания с иждивением производятся за счет общих доходов супругов, то недвижимое имущество, приобретенное на основании договора, является их совместной собственностью.

Однако судами это не было учтено при разрешении данного спора по существу.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 01 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 марта 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

