



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД24-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.
Плигиной А.И.

с участием осужденного Сафонкина А.А., адвоката Ушаковой Т.В.,
прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Сафонкина А.А. на приговор Рязанского
областного суда от 31 января 2024 года, апелляционное определение судебной
коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей
юрисдикции от 21 мая 2024 года.

По приговору Рязанского областного суда от 31 января 2024 года

Сафонкин Александр Алексеевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.1 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы, ч.1 ст.166 УК
РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний окончательно Сафонкину А.А. назначено
13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии
строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года приговор
изменен. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора при

назначении наказания по ч.1 ст.105 УК РФ указание суда на наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, – противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. Усилено Сафонкину А.А. наказание по ч.1 ст.105 УК РФ до 12 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.105, ч.1 ст.166 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно Сафонкину А.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление осужденного Сафонкина А.А., адвоката Ушаковой Т.В., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Сафонкин осужден за убийство, то есть умышленное причинение смерти Е [REDACTED] и угон, то есть неправомерное завладение его автомобилем без цели хищения.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

Осужденный Сафонкин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на выводы о его виновности, квалификацию действий и назначение справедливого наказания. Считает, что судом не были установлены подлежащие доказыванию обстоятельства совершения преступления в соответствии со ст.73 УПК РФ, а именно: не установлены причина смерти потерпевшего и предмет, которым было причинено ранение. Обращает внимание, что суд первой инстанции установил, что потерпевший угрожал ему (Сафонкину) расправой и предпринимал активные физические действия в отношении его. Утверждает, что у него не было умысла на убийство потерпевшего, в связи с чем его действия подлежат квалификации по ч.4 ст.111 УК РФ. Также Сафонкин считает, что из объема обвинения подлежит исключению осуждение по ч.1 ст.166 УК РФ, поскольку неверно установлены цели и мотивы использования им автомобиля. Полагает, что суд необоснованно не признал смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ его протокол явки с повинной (т.7, л.д. 161–162) и его показания (т.7, л.д. 167–175; т. 7, л.д. 219–246), в которых содержатся сведения,

которые не были ранее известны сотрудникам правоохранительных органов, что следовало расценить как активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Полагает, что суд необоснованно признал наличие отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «е¹» ч.1 ст.63 УК РФ, за угон автомобиля, а суд апелляционной инстанции незаконно исключил наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ. Просит изменить судебные решения, переqualифицировать его действия с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, исключить осуждение по ч.1 ст.166 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, исключить наличие отягчающего наказание обстоятельства, учесть наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, и смягчить наказание.

В возражениях государственный обвинитель полагает необходимым жалобу осужденного оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав выступления участников судебного разбирательства, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких нарушений.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Сафонкина в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки доводам жалобы, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности:

показаниями Сафонкина, который в судебном заседании вину в причинении смерти потерпевшему признал частично, вину в угоне автомобиля Е [REDACTED] признал полностью, за исключением поиска им ключей от автомобиля в доме погибшего; из оглашенных в судебном заседании показаний Сафонкина следует, что между ним и его соседом Е [REDACTED] имела место ссора, инициатором которой являлся потерпевший, который, позвав

осужденного к себе на приусадебный участок, начал предъявлять к нему требования о передаче денег за установку забора, который служил защитой от пчел осужденного, а также обвинял его (Сафонкина) в краже колес, угрожал обращением к влиятельным людям и расправой, начал толкать осужденного, который в ходе ссоры оттолкнул от себя Е [REDACTED] упавшего на спину и ударившегося обо что-то головой, в результате чего наступила смерть; после этого он (Сафонкин) взял документы потерпевшего и на его машине вывез и сжег труп Е [REDACTED]

показаниями потерпевшего Е [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Е [REDACTED] [REDACTED] Ё [REDACTED] [REDACTED] Ё [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], которые сообщили о наличии личных неприязненных отношений между осужденным и потерпевшим, в том числе указали на спор между ними по поводу пчел и возведения потерпевшим забора, а также на наличие подозрения у потерпевшего в отношении осужденного в совершении хищения колес с его прицепа;

протоколами осмотра места происшествия, из которых следует, что в палисаднике были обнаружены следы крови, на улице и в доме, а также шапка потерпевшего, на которой пятна крови отсутствовали; в правом кювете автодороги обнаружен обгоревший труп Е [REDACTED] на расстоянии 1,5 км от места расположения трупа потерпевшего обнаружен автомобиль потерпевшего, в котором обнаружены следы крови, в том числе на заднем сиденье;

заключениями экспертов, согласно которым кровь, обнаруженная на придомовой территории, в доме, на обочине дороги и в автомобиле потерпевшего, принадлежит потерпевшему Е [REDACTED] [REDACTED] труп Е [REDACTED] был подвергнут интенсивному термическому воздействию, не позволившему установить экспертным путем причину смерти Е [REDACTED] обнаруженная в палисаднике лужа крови представляет собой три изолированные группы пятен с разными механизмами образования и свидетельствует о невозможности их образования из статического положения, «по истечении из раны в области затылочной части головы Е [REDACTED] в положении последнего лежа», поскольку данные пятна крови изолированы друг от друга, при этом эксперты допустили их образование в результате причинения раны в положении стоя в области туловища, после получения ранения потерпевший упал на землю;

протоколом следственного эксперимента, согласно которому при размещении статиста, схожего по комплекции и росту с погибшим, на заднем сиденье автомобиля в положении лежа максимально близко к задней правой двери, что соответствовало показаниям осужденного, локальное пятно крови, обнаруженное на сиденье, соответствовало верхней части грудной клетки / нижней части шеи статиста;

протоколом личного обыска осужденного Сафонкина, в ходе которого у него была изъята куртка, имеющая на своей поверхности пятна крови, принадлежащей потерпевшему Е [REDACTED]

другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе причина смерти потерпевшего.

Вопреки утверждению осужденного судом установлено, что причиной смерти потерпевшего явились действия осужденного, который неустановленным предметом, используемым в качестве оружия, нанес не менее одного удара в область туловища потерпевшего, причинив телесные повреждения, вызвавшие у него обильное кровотечение и повлекшие его смерть на месте происшествия через непродолжительное время. При этом обнаружение в ходе расследования предмета, который использовался при нанесении удара, не является достаточным основанием для утверждения об отсутствии причинной связи между действиями осужденного и наступившими последствиями в виде смерти потерпевшего, поскольку ее наличие подтверждается другими исследованными и приведенными выше доказательствами.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу.

При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял одни доказательства в качестве достоверных и отверг другие, в частности показания осужденного в части его действий в отношении потерпевшего, выразившихся в толчке потерпевшего, который упал и ударился головой.

В частности, суд обоснованно обратил внимание, что версия осужденного, в том числе и о том, что потерпевший при падении мог удариться головой о находившийся в палисаднике деревянный ящик, не укладывается в установленный экспертным путем механизм образования в месте гибели Е. [REDACTED] пятен крови и следа волочения, а также не подтверждается сведениями о месте обнаружения пятен крови в палисаднике, нахождении деревянного ящика на определенном расстоянии от пятен крови на грунте, об отсутствии на деревянном ящике следов крови; об обнаружении шапки Е. [REDACTED] без следов крови в стороне от тех мест, где, по показаниям осужденного, он оттолкнул от себя потерпевшего; о наличии в доме на полу

крови потерпевшего, которая не могла там появиться при описанных осужденным действиях в отношении потерпевшего; о наличии следов крови на заднем сиденье автомобиля, локализация которых не соответствует показаниям осужденного об ударе головой потерпевшего о деревянный ящик.

Кроме того, основанием не доверять версии осужденного является и непоследовательность его показаний, которые изменялись в ходе расследования по мере ознакомления осужденного с заключениями экспертов и другими материалами дела таким образом, чтобы больше соответствовать выводам экспертов.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Правовая оценка действий осужденного Сафонкина, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного, является правильной.

Вопреки доводам жалобы оснований для переквалификации содеянного с ч.1 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ не имеется.

Судом установлено, что осужденный действовал с умыслом на лишение жизни потерпевшего, о чем свидетельствуют действия Сафонкина, который из личной неприязни ударил Е [REDACTED] [REDACTED] не менее одного раза неустановленным предметом в область туловища, причинив телесные повреждения, повлекшие у него обильную кровопотерю и наступление смерти в короткий промежуток времени.

С учетом установленных судом обстоятельств действия Сафонкина в отношении автомобиля потерпевшего правильно квалифицированы как угон по ч.1 ст.166 УК РФ, поскольку Сафонкин без разрешения Е [REDACTED] завладел его автомобилем, управлял им и перемещался на нем по своему усмотрению, имея целью перевезти труп потерпевшего с места убийства к месту его сожжения, то есть без намерения обратить автомобиль в свою пользу.

Утверждения осужденного в жалобе о том, что суд неверно установил цели и мотивы использования им автомобиля, не соответствуют материалам дела.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания, осужденный вину в совершении угона автомобиля при установленных судом

обстоятельствах признавал, за исключением поиска им ключей от автомобиля в доме погибшего.

Наказание назначено Сафонкину, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, в соответствии с характером и степенью общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствами их совершения, личностью осужденного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Оснований для смягчения назначенного судом наказания, как об этом просит осужденный, не имеется. Судом при назначении наказания учтены возраст, инвалидность осужденного, наличие у него общих заболеваний.

Суд первой инстанции обоснованно не признал смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

По смыслу закона под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Активное способствование раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (например, указало лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

Как следует из материалов дела, осужденный Сафонкин, будучи задержанным, давал показания по факту смерти потерпевшего, не соответствующие установленным судом обстоятельствам его убийства и опровергнутые исследованными по делу доказательствами, руководствуясь при этом исключительно защитой своих интересов, а не желанием помочь следствию при установлении истины по делу.

Вопреки доводам жалобы суд апелляционной инстанции обоснованно исключил наличие смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ, поскольку судом первой инстанции при описании совершенных осужденным преступлений установлено, что убийство Е [REDACTED] осужденный Сафонкин совершил в результате ссоры на почве личных неприязненных отношений.

Признание судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «е¹» ч.1 ст.63 УК РФ, совершение угона автомобиля с целью скрыть ранее совершенное убийство собственника автомобиля является обоснованным и соответствует установленным фактическим обстоятельствам.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным представлению, жалобе потерпевшего и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 31 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года в отношении Сафонкина Александра Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]