



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-АД24-13-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Щапина Александра Николаевича на постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г., вынесенное в отношении индивидуального предпринимателя Щапина Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора отдела надзора в области автомобильного транспорта и обеспечения сохранности автомобильных дорог в Вологодской области Северо-Восточного межрегионального управления государственного автодорожного надзора (Северо-Восточное МУГАДН) от 8 августа 2023 г. № 35000002379 (далее также – постановление должностного лица от 8 августа 2023 г. № 35000002379), оставленным без изменения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 октября 2023 г., индивидуальный предприниматель Щапин А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6000 руб.

Решением судьи Вологодского областного суда от 18 декабря 2023 г. решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 17 октября 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 24 января 2024 г. постановление должностного лица от 8 августа 2023 г. № 35000002379 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г. решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 24 января 2024 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 25 сентября 2024 г. постановление должностного лица от 8 августа 2023 г. № 35000002379 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щапин А.Н. ставит вопрос об отмене постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г., состоявшегося по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя о его незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность наступает за нарушение правил перевозки опасных грузов, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 данной статьи.

Основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. постановлением должностного лица от 8 августа 2023 г. № 35000002379 к административной ответственности на основании указанной нормы послужили изложенные в нем выводы о том, что он 27 июня 2023 г. в 14 час. 20 мин. в районе д. 40 по ул. Мудрова в г. Вологде допустил осуществление перевозки опасного груза «9110010001004 – отходы от жилищ несортированные; 9120040001004 – мусор от бытовых помещений организации несортированный (исключая крупногабаритный)», «вещество твердое, опасное для окружающей среды, Н.У.К.», № ООН 3077, класс опасности 9, группа упаковки 3 транспортным средством категории C/N2 марки КО-449-17 на шасси МАЗ государственный регистрационный знак К [] [] под управлением Д [] информация о географической широте и долготе местоположения которого, а также его путевом угле и скорости движения, времени и дате фиксации местоположения с интервалом передачи не более 30 секунд через Государственную автоматизированную информационную систему «ЭРА-ГЛОНАСС» в Федеральную службу по надзору в сфере транспорта не передавалась, нарушил требования пунктов 3, 5 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200, пункта 3 Правил оснащения транспортных средств категорий М2, М3 и транспортных средств категории N, используемых для перевозки опасных

грузов, аппаратурой спутниковой навигации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2020 г. № 2216, подпункта «г» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS».

Судья городского суда 24 января 2024 г. по результатам рассмотрения жалобы Щапина А.Н., поданной на постановление должностного лица в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделал вывод о том, что материалы дела не содержат доказательств осуществления индивидуальным предпринимателем Щапиным А.Н. перевозки каких-либо опасных веществ (грузов) в составе или под видом твердых коммунальных отходов, что прямо запрещено национальным законодательством; критерии оценки опасности отходов, используемые для целей Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», и критерии оценки опасности грузов, используемые для целей Европейского соглашения о международной дорожной перевозке опасных грузов (ДОПОГ/ADR) (заключено в г. Женеве 30 сентября 1957 г.), не являются одинаковыми; только принадлежность твердых коммунальных отходов, перевозка которых осуществлялась указанным лицом, к IV классу опасности (малоопасные отходы), не является достаточным для отнесения перевозимого груза к категории прочих опасных грузов под № ООН 3077.

При таких обстоятельствах судья городского суда отменил постановление должностного лица с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

Согласно части 1 статьи 4.5 названного кодекса срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.2 названного кодекса, составляет шестьдесят календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 названного кодекса, имели место 27 июня 2023 г.

Следовательно, срок давности привлечения индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, начал исчисляться с указанной даты и истек в том числе на момент разрешения судьей кассационного суда жалобы, поданной на постановление судьи городского суда должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания, в порядке статей 30.12 – 30.14 названного кодекса.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу недопустимо, так как это ухудшает положение этого лица.

В нарушение указанных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 23 августа 2024 г., то есть за пределами срока давности привлечения индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. к административной ответственности, судья кассационного суда отменил решение судьи городского суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, возобновив обсуждение вопроса об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, и ухудшив тем самым его положение.

За пределами срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Щапина А.Н. было возобновлено, по результатам нового рассмотрения судьей городского суда вынесено решение об оставлении без изменения постановления должностного лица о назначении административного наказания, ранее отмененное с прекращением производства по делу, сделан вывод о виновности указанного лица.

Суждения, приведенные в постановлении судьи кассационного суда со ссылкой на разъяснения, изложенные в абзаце восьмом пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», к рассматриваемым обстоятельствам неприменимы. Данные разъяснения не касаются случаев, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено, в том числе на стадии пересмотра постановления о привлечении к административной ответственности.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г., а также последующее решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 25 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Щапина А.Н., не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 24 января 2024 г.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г. и решение судьи Вологодского городского суда Вологодской области от 25 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Щапина А.Н., отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев