



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-КАД24-12-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «ТРАСТ» на решение Балаковского районного суда Саратовской области от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 1 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. по административному делу № 2а-2841/2023 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Балаклавского РОСП и о возложении на административного ответчика обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., мнение представителя по доверенности Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области Сосниной М.Б., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением судебного пристава-исполнителя Балаковского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (далее – судебный пристав-исполнитель) от 26 апреля 2022 г. в отношении К [REDACTED] возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] на основании исполнительной надписи нотариуса от 25 апреля 2022 г. № У-000001321, выполненной в форме электронного документа (далее – исполнительная надпись нотариуса), предметом исполнения по которому является взыскание задолженности по кредитным платежам в размере 204 930, 99 руб. в пользу акционерного общества «АЛЬФА-БАНК».

Исполнительное производство № [REDACTED] было окончено по постановлению судебного пристава-исполнителя от 12 августа 2022 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон об исполнительном производстве) в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях.

Общество с ограниченной ответственностью «ТРАСТ», в последствии переименованное в общество с ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «ТРАСТ» (далее – ООО «ПКО «ТРАСТ»), обратилось в Балаковский районный отдел судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области (далее также – Балаковский районный отдел судебных приставов) с заявлением о повторном возбуждении исполнительного производства в отношении К [REDACTED] на основании исполнительной надписи нотариуса, представив договор цессии от 17 мая 2023 г., заключенный с акционерным обществом «АЛЬФА-БАНК», о переуступке права требования задолженности.

Судебным приставом-исполнителем 28 июня 2023 г. в адрес ООО «ПКО «ТРАСТ» направлено письмо с разъяснением о том, что исполнительная надпись нотариуса для повторного возбуждения исполнительного производства не поступала и взыскателю необходимо обратиться к лицу, выдавшему исполнительный документ, с заявлением о повторной передаче данного электронного документа в Балаковский районный отдел судебных приставов.

ООО «ПКО «ТРАСТ» обратилось в суд с административным иском о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, выразившихся в нерассмотрении заявления о повторном возбуждении исполнительного производства в установленной законом форме, одновременно заявив требование о возложении на административного ответчика обязанности рассмотреть заявление общества и возбудить исполнительное производство.

Решением Балаковского районного суда Саратовской области от 11 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 1 февраля 2024 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г., в удовлетворении административного иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «ПКО «ТРАСТ» просит принятые по делу судебные акты отменить, как принятые с существенным нарушением норм материального права, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 12 декабря 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении дела такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суды сделали вывод, что согласно части 1.1 статьи 12 и частей 1, 5 статьи 30 Федерального закона об исполнительном производстве взыскателю необходимо обратиться к нотариусу, выдавшему исполнительскую надпись, с заявлением о повторном

направлении исполнительного документа в Балаковский районный отдел судебных приставов для повторного возбуждения исполнительного производства, а несоблюдение судебным приставом-исполнителем порядка рассмотрения заявления о возбуждении исполнительного производства и формы данного ответа не является достаточным основанием для признания его незаконным.

В части 1 статьи 14 Федерального закона об исполнительном производстве указано, что решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта (главным судебным приставом субъектов) Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

С приведенной нормой согласуется и пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», возлагающий на судебного пристава обязанность рассматривать заявления сторон по поводу исполнительного производства и их ходатайства и выносить соответствующие постановления, разъясняя сроки и порядок их обжалования.

По заявлениям о возбуждении исполнительного производства, в том числе оконченого в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, судебный пристав-исполнитель принимает одно из следующих решений: постановление о возбуждении исполнительного производства в соответствии со статьей 30 Федерального закона об исполнительном производстве или постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в соответствии с положениями статьи 31 указанного федерального закона.

Поименованные требования закона содержатся и в части 1 подпункта 3.3.3.7 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом Федеральной службы судебных приставов от 10 декабря 2010 г. № 628, из содержания которой следует, что постановлениями оформляются решения должностных лиц службы по вопросам исполнительного производства, по жалобам на постановления, действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей и других должностных лиц службы по исполнению

исполнительного документа, поданным в порядке подчиненности, а также по заявлениям (ходатайствам) лиц, участвующих в исполнительном производстве, принимаемые должностными лицами службы, определенными частью 1 статьи 14 и частями 1, 2, 3 статьи 123 Федерального закона об исполнительном производстве.

При этом законодатель в целях принятия судебным приставом-исполнителем мер по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительных документов устанавливает кратчайшие сроки для совершения судебным приставом-исполнителем процессуальных действий.

Так, заявление о возбуждении исполнительного производства должно быть рассмотрено судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок с принятием соответствующего процессуального постановления, которое не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ (части 8 и 17 статьи 30, части 1 и 2 статьи 31 Федерального закона об исполнительном производстве).

Федеральным законом об исполнительном производстве установлены требования к постановлению судебного пристава-исполнителя, которое должно содержать: наименование подразделения судебных приставов и его адрес (пункт 1); дату вынесения постановления (пункт 2); должность, фамилию и инициалы лица, вынесшего постановление (пункт 3); наименование и номер исполнительного производства, по которому выносится постановление (пункт 4); вопрос, по которому выносится постановление (пункт 5); основания принимаемого решения со ссылкой на федеральные законы и иные нормативные правовые акты (пункт 6); решение, принятое по рассматриваемому вопросу (пункт 7); порядок обжалования постановления (пункт 8) (часть 2 статьи 14 Федерального закона об исполнительном производстве).

Указанные нормативные положения направлены на реализацию задач и принципов исполнительного производства по законному и своевременному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, совершению исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения (статья 2, пункт 2 статьи 4 Федерального закона об исполнительном производстве).

Как следует из материалов дела, ООО «ПКО «ТРАСТ» 17 мая 2023 г. направило в Балаковский районный отдел судебных приставов заявление о возбуждении в отношении К [] [] исполнительного производства. Данное заявление поступило в службу 8 июня 2023 г.

Судебным приставом-исполнителем по результатам рассмотрения заявления 28 июня 2023 г. в адрес ООО «ПКО «ТРАСТ» процессуального действия в виде вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства либо постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства не принято, а направлено письмо разъясняющего содержания без ссылок на порядок обжалования, что не может расцениваться как надлежащий процессуальный документ.

Рассмотрение судебным приставом-исполнителем заявления о возбуждении исполнительного производства в нарушение установленного законом срока и порядка фактически ставит под сомнение возможность реализации прав и законных интересов взыскателей (гражданина или организации), рассчитывающих на правильное и своевременное исполнение должником своих обязательств, посредством выполнения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти возложенных на него законом обязанностей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 28 июня 2022 г. № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в том случае, когда законодательством регламентирован порядок принятия решения, совершения оспариваемого действия, суд проверяет соблюдение указанного порядка (подпункт «б» пункта 3 части 9 статьи 226 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Несоблюдение установленного порядка принятия решения, совершения оспариваемого действия может служить основанием для вывода об их незаконности, если допущенные нарушения являются существенными для административного истца (заявителя) и влияют на исход дела. Нарушения порядка, носящие формальный характер, по общему правилу, не могут служить основанием для признания оспоренных решений, действий незаконными.

Если конкретные нарушения, связанные с несоблюдением порядка принятия решения, невыполнением требований к форме и содержанию решения, определены законом как существенные (грубые), сам факт наличия этих нарушений является достаточным для вывода о его незаконности (например, пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, части 1 и 2 статьи 91 Закона о контроле).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что нарушения, допущенные судебным

приставом-исполнителем при рассмотрении заявления административного истца, являются существенными и нарушают его права и законные интересы, в связи с чем у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении административного иска.

С учетом изложенного, в целях защиты прав административного истца принятые по административному делу судебные акты подлежат отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении административного иска в части.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Балаковского районного суда Саратовской области от 11 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда от 1 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. отменить, принять новый судебный акт.

Признать незаконными действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя Балаковского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области, выразившиеся в нерассмотрении заявления общества ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «ТРАСТ» о повторном возбуждении исполнительного производства в установленной законом форме.

Возложить на судебного пристава-исполнителя Балаковского районного отдела судебных приставов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области обязанность рассмотреть заявление общества ограниченной ответственностью «Профессиональная коллекторская организация «ТРАСТ» о повторном возбуждении исполнительного производства в установленной законом форме.

В удовлетворении иных требований отказать.

Председательствующий

Судьи