



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-54-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

04 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Савченко Н.И. о пересмотре приговора Пролетарского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 марта 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года.

По приговору суда

Савченко Николай Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], не судимый,

осужден по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ – условно, с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере 10 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 марта 2024 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года указанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Савченко Н.И. и адвоката Лаптева Д.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Куприяновой А.В. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

Савченко Н.И. осужден за незаконное хранение взрывчатого вещества – бездымного охотничьего пороха весом 51, 74 грамма. Указанные действия были совершены в период с 28 февраля 2017 года по 2 августа 2023 года на хуторе [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Савченко Н.И. просит приговор и последующие судебные решения отменить с прекращением уголовного дела за отсутствием в его действиях состава преступления.

Указывает на то, что он подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 222.1 УК РФ, поскольку выдал порох добровольно. Обращает внимание на то, что сотрудникам полиции не было известно о хранении им запрещенных в свободном обороте предметов. В судебном решении от 1 августа 2023 года было указано на разрешение проведения оперативного мероприятия для обнаружения и изъятия катера с лодочным мотором, а также вещественных доказательств, подтверждающих его причастность к совершению преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, полагает, что имеются основания для прекращения уголовного дела в связи с малозначительностью деяния. Указывает, что порох им был приобретен легально, в то время, когда он был охотником. Вывод суда о создании им угрозы причинения существенного вреда самому себе и другим лицам противоречит материалам дела, поскольку он имел лицензию на хранение ружья, которая выдается гражданам только после прохождения ими соответствующей подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Материалами дела установлено, что Савченко Н.И. осенью 2013 года, являясь законным владельцем охотничьего гладкоствольного оружия, для самостоятельного изготовления патронов приобрел одну банку бездымного охотничьего пороха массой 51,74 грамма, которую хранил на территории своего домовладения.

С 28 февраля 2017 года, уже не являясь владельцем охотничьего оружия, Савченко Н.И. продолжал хранить указанное взрывчатое вещество, которое 2 августа 2023 года было обнаружено в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия, и изъято при осмотре места происшествия.

Савченко Н.И. показал, что он являлся охотником. Около двадцати лет назад он приобрел порох, который хранил в сейфе, но забыл о нем. Когда к нему приехали сотрудники полиции для проведения оперативно-розыскных мероприятий, он добровольно выдал этот порох.

Обстоятельства обнаружения и изъятия пороха в указанном количестве подтверждены показаниями свидетелей С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] и других, протоколом осмотра места происшествия (т. 1, л.д. 12-19), заключением эксперта (т. 1, л.д. 28-32) и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Доводы Савченко Н.И. о необходимости прекращения дела на основании примечания к ст. 222.1 УК РФ, в связи с добровольной выдачей взрывчатого вещества, являются необоснованными.

В соответствии с Примечанием 1 к ст. 222 УК РФ не может признаваться добровольной сдачей предметов, указанных, в том числе, в ст. 222.1 УК РФ, их изъятие при проведении оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий по их обнаружению.

Из материалов дела следует, что правоохранные органы располагали информацией о возможной причастности Савченко Н.И. к незаконному хранению запрещенных к гражданскому обороту предметов.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу были допущены.

В соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного названным Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

В соответствии с правовыми позициями, сформулированными в постановлении Конституционного Суда РФ от 13.11.2023 N 52-П «По делу о проверке конституционности п. 2 примечаний к ст. 222.1 УК РФ в связи с запросом Вичугского городского суда Ивановской области», возможность привлечения лица к уголовной ответственности за незаконное хранение пороха, предназначенного для самостоятельного снаряжения патронов к

гражданскому огнестрельному длинноствольному оружию, должна определяться совокупностью обстоятельств дела.

Если этот порох был приобретен привлекаемым к ответственности лицом законно, а в последующем незаконно хранился в количестве, не ставящем под сомнение его использование по назначению в личных целях, справедливость и соразмерность уголовно-правовой оценки содеянного может быть произведена, в том числе, путем применения таких предусмотренных УК РФ инструментов, как решение вопроса о малозначительности деяния.

Данное сочетание фактов должно расцениваться как обстоятельство, существенно уменьшающее степень общественной опасности деяния, инкриминируемого лицу, самого этого лица или дающее основание для отказа от привлечения его к уголовной ответственности.

В п. 22(1) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» дано разъяснение, согласно которому при решении вопроса о том, является ли деяние, связанное с незаконным оборотом указанных предметов, малозначительным, необходимо учитывать, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, содеянного, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период его совершения.

Отвергая доводы о малозначительности совершенного Савченко Н.И. деяния, суд первой инстанции сослался на особенности предмета преступного посягательства, фактические обстоятельства совершения преступления, а также на то, что хранение Савченко Н.И. взрывчатого вещества создало реальную угрозу причинения существенного вреда не только самому себе, но и другим лицам, а также обществу.

Между тем, указанные судом мотивы носят общий характер, и не отражают конкретных обстоятельств данного дела. Суд не указал, какие именно особенности изъятого предмета, и какие фактические обстоятельства содеянного свидетельствуют о его общественной опасности. Не указано также, какую именно угрозу причинения вреда самому себе, другим лицам, или обществу создавало хранение взрывчатого вещества при указанных в приговоре обстоятельствах.

Между тем, из материалов дела усматривается, что Савченко Н.И. хранил взрывчатое вещество в небольшом количестве, в металлическом сейфе, что исключало доступ к нему посторонних лиц.

Ранее он имел лицензию на хранение охотничьего ружья, которая выдается гражданам только после прохождения им соответствующей подготовки. Следовательно, он имел навыки безопасного обращения с оружием и боеприпасами.

Савченко Н.И. не судим, характеризуется положительно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, является пенсионером, отцом троих детей, один из которых находится в зоне проведения специальной военной операции.

Указанные фактические обстоятельства дела в совокупности, с данными о личности Савченко Н.И. дают основания для оценки его действий как, хотя формально и содержащих признаки деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющих общественной опасности.

Поэтому состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене с прекращением производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пролетарского районного суда Ростовской области от 6 февраля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 25 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2024 года в отношении **Савченко Николая Ивановича** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Савченко Н.И. право на реабилитацию, направив ему предусмотренное ч. 1 ст. 134 УПК РФ извещение.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи