



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-60-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

с участием прокурора Киселевой М.А.,

осужденного Амучиева О.К., его защитников - адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В. на приговор Ростовского областного суда от 25 января 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года в отношении Амучиева О.К.

По приговору Ростовского областного суда от 25 января 2024 года

Амучиев Омари Казимович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден:

- по пп."ж","з" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

- по пп."б","в" ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено Амучиеву 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года приговор Ростовского областного суда от 25 января 2024 года в отношении Амучиева О.К. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Амучиева О.К., адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В., просивших об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Амучиев О.К. признан виновным и осужден за убийство А [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму, сопряженное с разбоем; и за разбой, совершенный в отношении А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 27 января 2011 года в г.Новошахтинске Ростовской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Амучиева, адвокаты Мудунов К.М. и Магомедов С.В. не соглашаются с приговором и апелляционным определением, просят данные судебные решения отменить, а Амучиева оправдать. Указывают на то, что из показаний Я [] следует, что П [] обещал В [] вознаграждение в 300 000 рублей и доплату после выполнения заказа в размере 200 000 рублей, вместе с тем в судебных решениях не установлена передача последней суммы, как нет в них и сведений об обещанном и реально полученном Амучиевым вознаграждении из 300 000 рублей. Считают, что вывод суда о том, что Амучиев заранее имел с В [] сговор на убийство за денежное вознаграждение, сопряженное с разбоем, является необоснованным, поскольку судом не установлены обстоятельства, связанные с денежными расчетами; что формулировки инкриминируемых Амучиеву преступлений являются противоречивыми и сомнительными по смыслу, в частности, что П [], чтобы не платить долг потерпевшему А [] выступил в качестве организатора убийства последнего с целью совершения на него разбоя; что П [] нанял Я [] для убийства А [] и для разбоя; что Я [] нанял В [], а В [] привлек (не нанял) за денежное вознаграждение Амучиева. Настаивают на том, что между Амучиевым и В [] не было и не могло быть предварительной договоренности на совершение вышеуказанных преступлений; что Амучиев не принимал участия в их совершении; что мотив, по которому он мог бы совершить преступления, судом не был установлен; что описанные в приговоре действия Амучиева, в том числе подготовка им заранее места совершения преступления, выполнение им роли заемщика денег, не могли совершаться за 300 000 рублей на пару с В []; что Амучиеву фактически вменяется убийство из корыстных побуждений, однако такие обстоятельства судом не были установлены; что вышеуказанные обстоятельства были опровергнуты показаниями Амучиева и В [] которым суд не дал надлежащей оценки, не сопоставил их с другими доказательствами по делу. Цитируя показания Я [] В [] и Амучиева, данные ими в суде, настаивают на невинности последнего, а также на том, что в ходе предварительного расследования Я [] оговорил Амучиева; что на Амучиева, Я [] и В [] в ходе предварительного расследования было оказано незаконное воздействие, однако суд это обстоятельство не проверил; что суд, допрашивая уже осужденных по делу

лиц, предупредил их об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, поэтому их показания являются недопустимыми доказательствами. Не дал надлежащей оценки доводам стороны защиты, аналогичным вышеизложенным, и суд апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу адвокатов **государственный обвинитель Рыжкина Е.А.** просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу не усматриваются.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования и судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие было проведено председательствующим в соответствии с положениями главы 37 УПК РФ.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявлении ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Несмотря на утверждения адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В., все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Амучиевым, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что вина Амучиева не доказана, что он не совершал инкриминируемых ему преступлений, что предварительно ни о чем не договаривался с В [REDACTED], что у него не было для этого времени, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями самого Амучиева, не отрицавшего того, что в момент убийства потерпевшего А [REDACTED] он совместно с П [REDACTED], Я [REDACTED] и В [REDACTED] находился на месте совершения преступлений; показаниями свидетеля Я [REDACTED] данными в ходе предварительного расследования, в том числе при их проверке на месте, о том, что П [REDACTED] сообщил ему, что имеет долг перед А [REDACTED], что этот долг ему нечем отдать и попросил его (Я [REDACTED]) найти людей, которые убьют А [REDACTED]; что его знакомый В [REDACTED] сказал, что за 300 000 рублей готов убить А [REDACTED], что убийство он будет совершать вместе с Амучиевым, и П [REDACTED] с этим согласился; что они все договорились вывезти А [REDACTED] в Новошахтинск, якобы, для передачи ему денег, и там убить его; что 27 января П [REDACTED] сообщил ему, что у А [REDACTED] при себе находится

крупная сумма денег, что убийство надо совершить срочно, а из имеющихся у А [] при себе денег следует рассчитаться с исполнителями и с ним (Я []); что втроем они на машине А [] поехали в Новошахтинск, что к этому времени у В [] была при себе приготовленная бельевая веревка, что по дороге они подобрали Амучева, который, якобы, одолжит А [] деньги, и поехали дальше; что до этого В [] также сказали о наличии у А [] при себе денег; что когда машина остановилась, то он (Я []) и П [] вышли из нее и отошли на некоторое расстояние; что он видел, как Амучиев пересел на переднее пассажирское сиденье и стал говорить с А [] при этом В [] оставался на заднем сиденье; что он слышал, как А [] хрипел при удушении; что потом Амучев и В [] вынесли тело А [] из машины и отнесли в сторону нежилого дома, после чего В [] сказал, что они свое дело сделали, при этом передал ему несколько пачек денег, всего около 800 000 рублей, и доллары США, сказав, что взял их из куртки А [] что из этих денег он передал В [] 300 000 рублей, остальные 500 000 П [] забрал себе; что позже В [] сказал ему, что А [] они задушили веревкой, при этом он душил, а Амучиев удерживал А [] что потом они добились А [] ударив камнем по голове, и закопали в подвале дома, что он (В []) заплатил А [] за помощь в убийстве; что затем машину А [] он (Я []) отдал мужчине по объявлению, который разобрал ее на запчасти; аналогичными показаниями свидетеля П [] данными в ходе предварительного расследования, в том числе при их проверке на месте; показаниями потерпевшего А [] о том, что П [] должен был его погибшему брату 2 500 000 рублей, что брат остро нуждался в деньгах и 27 января 2011 года искал, у кого можно было бы одолжить деньги, что у брата в собственности была машина "Тойота Авенсис" черно-зеленого цвета; показаниями свидетеля К [] о том, что со слов А [] ей известно, то 27 января 2011 года П [] Я [] и А [] встречались с ним, чтобы занять А [] деньги, при этом у последнего при себе уже были денежные средства; показаниями свидетеля А [] о том, что 26 или 27 января 2011 года П [] и А [] звонили ему и встречались с ним, искали для А [] деньги в размере 3 000 000 рублей, что у А [] также были при себе пачки денег и долларов США купюрами по 100 долларов; показаниями свидетеля М [] о том, что в 2010 - 2011 годах у него подрабатывал Амучиев, что он

Амучиеву больших сумм денег за работу не выплачивал; показаниями свидетеля Н [] о том, что в 2011 году к нему обратился Я [] с просьбой разобрать автомашину марки "Тойота Авенсис", у которой не было документов, что он и сделал; протоколами места происшествия, согласно которым в подвале дома были обнаружены останки трупа с веревкой на шее, в гараже были обнаружены части разобранной автомашины, в квартире была обнаружена запись, выполненная А [], о том, то долг Ж [] составляет 2 700 696 рублей; протоколами предъявления лица для опознания; заключениями экспертов, согласно которым обнаруженные останки принадлежат А [] данными детализации телефонных соединений А [] П [], Я [], В [] и Амучиева; справкой о стоимости автомашины и другими.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе указанные выше, достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, дополняют друг друга и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, показания потерпевшего и вышеуказанных свидетелей и отвергает другие, в том числе показания свидетелей В [] и Я [] а также осужденного Амучиева, заявляющих о невинности последнего.

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях между показаниями свидетелей, положенных судом в основу приговора, относительно обстоятельств совершения преступлений, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невинности осужденного Амучиева, Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты о недопустимости ряда доказательств по делу, в том числе первоначальных показаний Я [] и П [] об оговоре Я [] Амучиева; о применении к Я [] незаконных методов ведения следствия, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре мотивированных решений,

сомневаться в правильности которых у Судебной коллегии также нет оснований.

Доводы адвокатов о недопустимости показаний свидетелей, которые уже осуждены по уголовному делу, но были допрошены судом в качестве свидетелей и при этом предупреждались об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от показаний, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они основаны на неправильном понимании положений уголовно-процессуального законодательства.

Вопреки утверждению адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В., действия осужденного Амучиева судом квалифицированы правильно, оснований для его оправдания либо переквалификации его действий, Судебная коллегия не усматривает, как не усматривает и каких-либо противоречий в фактических обстоятельствах совершенных им преступлений, установленных судом.

Не влияет на квалификацию действий Амучиева и не установление судом точной суммы денег, полученных им в качестве вознаграждения за убийство потерпевшего, а также указание того, что В [] за денежное вознаграждение привлек (а не нанял) Амучиева к совершению убийства А []

Наказание Амучиеву назначено в соответствии со ст.6, 43, 60, 67 УК РФ, с учетом смягчающих наказание обстоятельств, которое является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о недоказанности вины осужденного, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, об оговоре Амучиева, о незаконных методах ведения следствия и об оказании давления на свидетелей, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 25 января 2024 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года в
отношении Амучиева Омари Казимовича оставить без изменения,
кассационную жалобу адвокатов Мудунова К.М. и Магомедова С.В. - без
удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

