



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-КАД24-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 января 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Егоровой Юлии Владимировны на решение Свердловского районного суда города Костромы от 26 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Костромского областного суда от 27 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года по административному делу № 2а-2737/2023 по административному исковому заявлению Егоровой Ю.В. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Костромской области (далее – УМВД России по Костромской области) о признании незаконным решения жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Костромской области о снятии с учёта на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, возложении обязанности восстановить на учёте очередников на получение единовременной социальной выплаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения Егоровой Ю.В., возражения на кассационную жалобу представителя УМВД России по Костромской

области Торгушиной Н.В., Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Егорова Ю.В. с семьёй в составе пяти человек (она, супруг Е [REDACTED], дети Е [REDACTED] года рождения, Е [REDACTED] года рождения, и Е [REDACTED] года рождения) с 2013 года состояла в УМВД России по Костромской области на учёте на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Решением жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Костромской области (далее также – жилищная комиссия) от 1 марта 2023 года Егорова Ю.В. и члены её семьи сняты с названного выше учёта ввиду их обеспеченности жилыми помещениями общей площадью, превышающей норму предоставления на одного человека. Основанием для данного заключения послужило то обстоятельство, что Егорова Ю.В. и члены её семьи зарегистрированы и проживают в жилых помещениях, принадлежащих на праве собственности её свекрови Е [REDACTED] без заключения какого-либо соглашения с ней, определяющего их права иначе, чем это предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – ЖК РФ), что с учётом положений части 1 статьи 31 ЖК РФ свидетельствует о том, что они вселены собственником как члены её семьи, в связи с чем имеют право пользования жилыми помещениями наравне с их собственником. Таким образом, при определении обеспеченности жилыми помещениями Егоровой Ю.В. и членов её семьи следует учитывать их право пользования жилыми помещениями, принадлежащими Е [REDACTED] площадью 75,5 кв. м и 52,4 кв. м. Ввиду того, что обеспеченность жилыми помещениями одного члена семьи составила 16,02 кв. м, то есть более учётной нормы, установленной в размере 15 кв. м, жилищной комиссией принято оспариваемое решение.

Не согласившись с указанным решением жилищной комиссии, Егорова Ю.В. обратилась в суд с административным иском о признании его незаконным и возложении обязанности восстановить её и членов её семьи в очереди с момента постановки на жилищный учёт.

Решением Свердловского районного суда города Костромы от 26 июля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Костромского областного суда от 27 ноября 2023 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года принятые судебные акты признаны законными.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Егорова Ю.В. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов,

как незаконных, и о принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 247-ФЗ) сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе службы в органах внутренних дел.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику при условии, что он не является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения; является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров (пункты 1 и 2 части 2 статьи 4 Федерального закона № 247-ФЗ).

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (часть 4 статьи 4 Федерального закона № 247-ФЗ).

Частью 2 статьи 1 Федерального закона № 247-ФЗ предусмотрено, что членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, на которых распространяется действие данного федерального закона, если иное не установлено его отдельными положениями, считаются: супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником; супруга (супруг), состоявшие в зарегистрированном браке с погибшим (умершим) сотрудником на день его гибели (смерти); несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения; лица, находящиеся (находившиеся) на полном содержании сотрудника (гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел) или получающие (получавшие) от него помощь, которая является (являлась) для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также иные лица, признанные иждивенцами в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок и условия предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и членам их семей устанавливаются Правилами предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223 (далее – Правила).

Пунктом 8 Правил установлено, что при наличии у сотрудника и (или) проживающих совместно с ним членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной площади всех жилых помещений.

Согласно подпункту «б» пункта 19 Правил сотрудник снимается с учёта для получения единовременной выплаты в случае утраты оснований для получения единовременной выплаты.

Судами установлено, что с 2013 по 2019 год Егорова Ю.В. с семьёй проживала по месту пребывания в жилом помещении, принадлежащем на праве общей долевой собственности Г [REDACTED] (отцу административного истца) и Г [REDACTED] [REDACTED] (брату административного истца), по адресу: [REDACTED].

С 30 января 2019 года по 1 марта 2023 года Е [REDACTED] (супруг Егоровой Ю.В.) был зарегистрирован по месту жительства в квартире площадью 52,4 кв. м, принадлежащей на праве собственности его матери

признаётся жилое помещение, в котором он проживает временно.

Материалами дела подтверждается, что Егорова Ю.В. на 1 марта 2023 года не имела жилья в собственности или в пользовании по договору социального найма, с 2019 года с супругом и сыновьями временно по месту пребывания проживала в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности Е [] [] также проживающей в этом жилом помещении, однако не включённой в состав семьи административного истца.

Согласно части 1 статьи 31 ЖК РФ о правах и обязанностях граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении, к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

При решении вопроса о предоставлении единовременной социальной выплаты в состав членов семьи, совместно проживающих с сотрудником, включаются только лица, указанные в части 2 статьи 1 Федерального закона № 247-ФЗ.

Однако Е [] не является членом семьи административного истца, а проживание семьи Егоровых в квартире, принадлежащей Е [] носит временный характер.

Суды, признавая решение жилищной комиссии законным, исходили исключительно из факта регистрации Егоровой Ю.В. и её семьи в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности Е [] без учёта временного характера такой регистрации. Судебные инстанции посчитали это достаточным основанием для отнесения их к членам семьи Е [] и определения уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения с учётом площади как фактически занимаемого ими жилого помещения, так и площади другой квартиры, в отношении которой на момент вынесения жилищной комиссией оспариваемого решения собственником Е [] и покупателем М [] был заключен предварительный договор купли-продажи.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 56 ЖК РФ, подпункта «б» пункта 19 Правил в их взаимосвязи с положениями части 2 статьи 51 ЖК РФ, пункта 2 части 2 статьи 4 Федерального закона № 247-ФЗ, гражданин, а в данном случае сотрудник внутренних дел, снимается с учёта нуждающихся в жилых помещениях, если изменились жилищные условия семьи, в результате которых утрачиваются основания, дающие право на получение жилого помещения по договору социального найма, то есть возникло право на иное жилое помещение, которое должно быть не формально существующим, а объективно реализуемым.

Как видно из материалов дела, с момента постановки на учёт произошло увеличение состава семьи административного истца в связи с рождением третьего ребёнка, при этом у Егоровых отсутствует иное место

жительства кроме предоставленного собственником Е [] [] указанного выше жилого помещения, где они временно зарегистрированы по месту пребывания.

Данные о регистрации Егоровой Ю.В. и членов её семьи в квартире по месту пребывания в отсутствие иных доказательств не свидетельствуют о том, что Е [] признавала за ними равное с собою право пользования жилым помещением, вселила их в качестве членов своей семьи, наделив тем самым правом пользования жилым помещением на условиях найма, что в силу прямого указания в части 2 статьи 51 ЖК РФ и пункта 2 части 2 статьи 4 Федерального закона № 247-ФЗ является обязательным условием для применения положений о суммарной общей площади жилых помещений при определении обеспеченности общей площадью.

Приведённый в судебном акте от 25 ноября 2020 года расчёт обеспеченности жилыми помещениями административного истца и членов её семьи не мог быть положен судами в основу обжалуемых судебных актов, поскольку произведён в рамках рассмотрения иного дела и не имеет преюдициального значения для рассматриваемого спора.

При таком положении выводы судов о законности снятия Егоровой Ю.В. и членов её семьи с учёта на получение единовременной социальной выплаты противоречат названным выше нормам федерального законодательства, основаны на формальном подходе к разрешению спора, связанного с реализацией гражданами конституционного права на жилище.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и оценки правильности истолкования норм правоприменительными органами, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьёзно ущемлённым (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П и др.).

Одним из принципов административного судопроизводства является принцип законности и справедливости рассмотрения и разрешения административных дел, который обеспечивается точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Обжалуемые судебные акты приведённым требованиям не соответствуют.

Допущенные судами существенные нарушения норм материального права являются основанием для отмены обжалуемых судебных актов и принятия нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Свердловского районного суда города Костромы от 26 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Костромского областного суда от 27 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 года отменить, принять по делу новое решение.

Административное исковое заявление Егоровой Юлии Владимировны удовлетворить.

Признать незаконным решение жилищно-бытовой комиссии УМВД России по Костромской области от 1 марта 2023 года о снятии Егоровой Ю.В. с семьёй в составе пяти человек с учёта УМВД России по Костромской области на предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Председательствующий

Судьи

