



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-157-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Департамента городского имущества г. Москвы к Бржозовской Елизавете Геннадьевне, Краюшкиной Веронике Александровне о выселении по кассационным жалобам Бржозовской Елизаветы Геннадьевны и Краюшкина Александра Александровича, действующего в интересах несовершеннолетней Краюшкиной В. А., на решение Останкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Бржозовской Е.Г. и ее представителя Краюшкина А.А., действующего также в интересах несовершеннолетней Краюшкиной В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Департамента городского имущества г. Москвы Адам Ю.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего определение кассационного суда общей юрисдикции подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации



восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела Вторым кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 мая 2023 г. по настоящему спору состоялось решение Останкинского районного суда г. Москвы, которое 4 марта 2024 г. было оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, 29 мая 2024 г. Бржозовская Е.Г. и Краюшкин А.А., действующий в интересах несовершеннолетней Краюшкиной В.А., обратились во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобами на названные судебные постановления.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. кассационные жалобы Бржозовской Е.Г. и Краюшкина А.А., действующего в интересах несовершеннолетней Краюшкиной В.А., приняты к производству суда кассационной инстанции, назначено судебное заседание и определено известить о его дате, месте и времени лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев в судебном заседании 16 июля 2024 г. в отсутствие лиц, участвующих в деле, поданные по делу кассационные жалобы, судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции вынес определение, которым оставил решение Останкинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2024 г. без изменения, а кассационные жалобы заявителей – без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Второго кассационного суда общей юрисдикции принято с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность

пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Производство в суде кассационной инстанции регламентировано главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В соответствии с частью 2 статьи 379<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным данным кодексом, с особенностями, установленными параграфом 1 главы 41 этого кодекса.

Статьей 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

Согласно части 3 статьи 379<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Общие положения о последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей закреплены статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно

части 2 которой в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

При этом из норм гражданского процессуального закона (статей 155, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в их взаимосвязи с приведенными положениями Конституции Российской Федерации следует, что разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его



от 16 июля 2024 г. ответчики в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились.

Из изложенного следует, что при рассмотрении Вторым кассационным судом общей юрисдикции кассационных жалоб Бржозовской Е.Г. и Краюшкина А.А., действующего в интересах несовершеннолетней Краюшкиной В.А., установленный главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный порядок был нарушен, что повлекло невозможность личного участия заявителей в судебном разбирательстве в суде кассационной инстанции и в связи с этим нарушение гарантированного им Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду кассационной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять по результатам рассмотрения кассационных жалоб законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи