



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ24-9-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Страховая Компания «Росгосстрах» к Козиновой Юлии Викторовне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Козиновой Юлии Викторовны на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 1 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» (далее – страховая компания) обратилось в суд с иском к Козиновой Ю.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 132 497,70 руб., ссылаясь на двойное получение ответчиком неустойки по страховому случаю от 26 июня 2017 г.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 21 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 1 ноября 2023 г., иск удовлетворен.

Суд взыскал с Козиновой Ю.В. в пользу страховой компании 136 347,70 руб., из которых 132 497,70 руб. – неосновательное обогащение, 3 850 руб. – расходы на уплату государственной пошлины.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От страховой компании поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 25 мая 2021 г. удовлетворено требование Козиновой Ю.В. к страховой компании о взыскании неустойки в связи с нарушением срока осуществления страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности за период с 7 мая 2018 г. по 14 марта 2019 г. в размере 203 061,59 руб.

8 сентября 2021 г. страховая компания через АО «Почта России» добровольно перечислила на имя Козиновой Ю.В. денежные средства в размере 176 663,59 руб., удержав налог на доходы физических лиц.

Согласно уведомлению АО «Почта России» от 7 октября 2021 г. денежный перевод на сумму 176 663,59 руб. выплачен получателю Козиновой Ю.В. по паспорту с указанием его серии, номера, даты выдачи и кода подразделения.

27 октября 2021 г. службой финансового уполномоченного на основании заявления Козиновой Ю.В. направлено удостоверение в связи с неисполнением решения финансового уполномоченного от 25 мая 2021 г.

18 ноября 2021 г. денежные средства в размере 176 663,59 руб. перечислены на счет Козиновой Ю.В. на основании указанного удостоверения.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Козинова Ю.В. получила от страховщика неустойку в размере 176 663,59 руб. дважды: 6 октября 2021 г. – почтовым переводом и 18 ноября 2021 г. – на основании удостоверения, выданного службой финансового уполномоченного по ее заявлению. С учетом частично возвращенной ответчиком суммы (44 165,89 руб.) суд взыскал с Козиновой Ю.В. 132 497,70 руб.

Не согласившись с решением суда, Козина Ю.В. обратилась с апелляционной жалобой, в которой указала, что денежные средства по почтовому переводу не получала, документов о получении почтового перевода не подписывала.

Суд апелляционной инстанции направил запрос в УФПС Вологодской области о представлении документов, подтверждающих получение Козиновой Ю.В. почтового перевода на сумму 176 663,59 руб. по платежному поручению от 8 сентября 2021 г. № 209.

Страховая компания представила копии досудебной претензии в адрес Козиновой Ю.В. от 25 января 2022 г. о возвращении неосновательного обогащения, а также платежного поручения от 5 мая 2022 г. № [REDACTED] о возврате ею 44 165,89 руб.

Данные документы приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела.

16 октября 2023 г. в суд поступил ответ АО «Почта России» от 4 октября 2023 г., из которого следует, что для представления информации о выплате денежных средств на имя Козиновой Ю.В. необходимо представить номер почтового электронного перевода, дату и место назначения, адрес и полное наименование отправителя и адресата.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции сослался на то, что представленные страховой компанией дополнительные доказательства подтверждают факт получения ответчиком неосновательного обогащения, а Козина Ю.В. не представила доказательств обоснованности повторного получения денежных средств от истца, равно как и доказательств намерения истца передать денежные средства в дар или с целью благотворительности.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Как разъяснено в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1102 главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Из приведенных выше норм следует, что по настоящему делу одним из обстоятельств, имеющих значение для дела, является вопрос о том, были ли получены денежные средства в размере 176 663,59 руб. Козиновой Ю.В. по почтовому переводу, на что ссылается истец как на основание исковых требований и что оспаривает ответчик.

Посчитав данное обстоятельство имеющим значение, а доводы ответчика заслуживающими внимания, суд апелляционной инстанции направил запрос в адрес АО «Почта России» с целью получения дополнительных доказательств.

Однако впоследствии суд апелляционной инстанции рассмотрел дело, не получив этих сведений и сославшись на недоказанность ответчиком его доводов.

При этом суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не распределял обязанность доказывания обстоятельств, которые он посчитал имеющими значение для дела, и не разъяснял сторонам или соответствующей стороне последствия непредставления дополнительных доказательств.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 1 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи