



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ24-353-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Слепухина Александра Юрьевича к Слепухиной Светлане Алиевне о признании автомобиля совместно нажитым имуществом

по кассационной жалобе Слепухиной Светланы Алиевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Слепухина А.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слепухин А.Ю. обратился в суд с иском к Слепухиной С.А. с учетом уточнения исковых требований о признании транспортного средства – автомобиля ГАЗ-30202 [REDACTED] года выпуска совместно нажитым имуществом сторон, мотивируя свои требования тем, что с 12 июля 1997 г.

по 9 июля 2021 г. он и Слепухина С.А. состояли в зарегистрированном браке, после расторжения брака они сохранили семейные отношения и в августе 2021 года в период совместного проживания сторон Слепухин А.Ю. приобрел на имя ответчика спорный автомобиль, что, по его мнению, является основанием для признания данного имущества совместно нажитым и его раздела.

Решением Лабинского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены, автомобиль признан совместно нажитым имуществом Слепухина А.Ю. и Слепухиной С.А.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Слепухина С.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, как вынесенных с нарушением требований закона, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Слепухин А.Ю. и Слепухина С.А. состояли в зарегистрированном браке с 12 июля 1997 г. по 9 июля 2021 г.

6 августа 2021 г. между Горбушиным А.В. (продавец) и Слепухиной С.А. (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля ГАЗ-30202 [REDACTED] года выпуска, цена которого составила 450 000 руб. и была оплачена покупателем в момент подписания договора.

Указанное транспортное средство было зарегистрировано в органах ГИБДД за Слепухиной С.А. 22 июня 2022 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований о признании совместно нажитым имуществом спорного автомобиля, приобретенного Слепухиной С.А. после расторжения брака, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 10, 34 Семейного кодекса Российской Федерации, статей 218, 244, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что спорный автомобиль был приобретен ответчиком после расторжения брака сторон и является ее собственностью, в связи с чем оснований полагать, что он является совместно нажитым имуществом сторон и подлежит разделу между ними, не имеется, дополнительно указав, что принадлежность уплаченных за автомобиль денежных средств может являться предметом иного спора.

Учитывая, что в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может быть признано общей собственностью двух и более лиц при условии, что между этими лицами была достигнута договоренность о совместной покупке либо создании этого имущества, суд первой инстанции определил в качестве юридически значимого обстоятельства по рассматриваемому спору в том числе наличие между сторонами договоренности (соглашения) о создании общей собственности на спорное имущество и в соответствии с общими правилами доказывания, закрепленными частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что в ходе рассмотрения дела истцом соответствующих доказательств в подтверждение указанного обстоятельства представлено не было.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что спорный автомобиль приобретен всего через месяц после расторжения брака сторон, которые к этому моменту продолжали проживать совместно, транспортное средство приобретено за счет совместно нажитых денежных средств истца и ответчика, в связи с чем является совместной собственностью бывших супругов.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона. Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором (пункт 4 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом в силу пункта 3 названной выше статьи общая собственность на имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством (пункт 4 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из положений пункта 2 статьи 1 и пункта 2 статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что на территории Российской Федерации признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния, и именно со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния возникают права и обязанности супругов, в том числе имущественные.

В силу пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации совместной собственностью супругов является имущество, нажитое непосредственно в период брака.

Таким образом, фактическое совместное проживание не является гражданским браком и не порождает правовых последствий, которые влечет факт заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Режим совместной собственности супругов на имущественные отношения между лицами, не состоящими в браке, распространен быть не может.

Правоотношения между лицами, не состоящими в браке, независимо от времени их совместного проживания регулируются нормами гражданского законодательства, содержащимися, в частности, в главе 14 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания приобретения права собственности, и в главе 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей вопросы общей собственности.

С учетом изложенного у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для признания спорного автомобиля, приобретенного Слепухиной С.А. 6 августа 2021 г., совместно нажитым имуществом сторон, брак которых прекращен 9 июля 202 г.

Как верно указал суд первой инстанции, совместное проживание лиц, не состоящих в браке, и ведение ими общего хозяйства в период приобретения автомобиля не являются достаточными основаниями для возникновения права собственности истца на имущество, приобретенное Слепухиной С.А. как его бывшей супругой после расторжения брака.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал верное толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Ссылка суда апелляционной инстанции на приобретение спорного транспортного средства хотя и после расторжения брака, но на общие доходы истца и ответчика не может быть в соответствии с требованиями закона признана основанием для возникновения в отношении такого транспортного средства законного режима имущества супругов.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Слепухиной С.А. законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^б и частей 1–3 статьи 379^г Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание, что судом первой инстанции спор был разрешен в соответствии с подлежащими применению к спорным

правоотношения нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела и без их устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Слепухиной С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения Лабинского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2024 г. отменить, оставить в силе решение Лабинского городского суда Краснодарского края от 17 августа 2023 г.

Председательствующий

Судьи

