

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК24-147

г. Москва

28 января 2025 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Жубрина М.А. и Шиловцова О.Ю.
при секретаре Курдяшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Хорошевой Натальи Валерьевны на решение квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Шиловцова О.Ю., объяснения Хорошевой Н.В., председателя квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга Власова А.Н., исследовав и оценив представленные доказательства,

установила:

1. Хорошева Наталья Валерьевна, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. № 669 назначена на должность судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Стаж ее работы в должности судьи составляет более 19 лет. Судья первого квалификационного класса.

21 октября 2024 г. совет судей Санкт-Петербурга обратился в квалификационную коллегия судей города Санкт-Петербурга (далее также – ККС г. Санкт-Петербурга) с просьбой рассмотреть вопрос о наложении на судью Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Хорошеву Н.В. дисциплинарного взыскания в связи с наличием в ее действиях признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), пунктов 2, 3 статьи 5, пункта 6 статьи 11, пункта 3 статьи 19 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), и повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

В обращении совета судей Санкт-Петербурга указывается, что согласно заявлению председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 июня 2024 г. судьей Хорошевой Н.В. систематически нарушаются сроки изготовления судебных актов, а также допускаются иные процессуальные нарушения при исполнении служебных обязанностей, в частности привлечение к подготовке проектов судебных актов на договорной основе лица, не относящегося согласно положениям процессуального законодательства к лицам, содействующим осуществлению правосудия, и не являющегося сотрудником арбитражного суда.

В рамках проведенной комиссией совета судей Санкт-Петербурга по этике и реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулирования конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий и по вопросам дисциплинарной ответственности судей (далее – комиссия совета судей Санкт-Петербурга) в июне – октябре 2024 г. проверки установлено следующее.

Решением ККС г. Санкт-Петербурга от 15 марта 2024 г., принятым по результатам рассмотрения обращения совета судей Санкт-Петербурга, за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении сроков изготовления судебных актов, на Хорошеву Н.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

После привлечения к дисциплинарной ответственности судья Хорошева Н.В. продолжала допускать нарушения сроков изготовления судебных актов. Так, по состоянию на 28 марта 2024 г. судьей Хорошевой Н.В. не были изготовлены в полном объеме 25 итоговых судебных актов, резолютивная часть которых была объявлена в ноябре – декабре 2023 г., а также 446 итоговых судебных актов, резолютивная часть которых была объявлена в январе – марте 2024 г. Составленный судьей Хорошевой Н.В. график изготовления судебных актов, согласно которому до 5 мая 2024 г. подлежали изготовлению судебные акты, вынесенные на судебных заседаниях, состоявшихся в январе – марте 2024 г., по состоянию на 27 мая 2024 г. не исполнен в отношении 179 судебных актов. По состоянию на 23 августа 2024 г.

судебные акты по всем указанным делам изготовлены в полном объеме, при этом нарушение сроков составило от 2 до 4 месяцев.

По делам, резолютивная часть которых объявлена в мае – июле 2024 г., судебные акты изготовлены с нарушением срока на 1-2 месяца, в том числе в мае 2024 г. – по 80 судебным актам, в июне 2024 г. – по 119 судебным актам, в июле 2024 г. – по 49 судебным актам.

В период с января по август 2024 г. в суд поступило 7 жалоб на отсутствие изготовленных в полном объеме судебных актов и 44 заявления об ускорении рассмотрения дела в связи с нарушением сроков изготовления судебных актов в полном объеме и отсутствием сведений о результатах рассмотрения поданных участниками дела заявлений (ходатайств). В удовлетворении 36 из названных заявлений отказано ввиду вынесения судьей Хорошевой Н.В. судебных актов после поступления этих заявлений в суд, по трем из 10 дел, по которым председателем суда удовлетворены заявления об ускорении, судьей Хорошевой Н.В. также нарушены сроки изготовления судебных актов в полном объеме.

В целом за январь – июль 2024 г. судьей Хорошевой Н.В. нарушен срок рассмотрения по 427 делам, что составляет 33,7% от рассмотренных ею дел при среднем показателе по суду 6,1%.

Проверяя содержащиеся в письменных объяснениях судьи Хорошевой Н.В. от 13 сентября 2024 г. ссылки на нагрузку, отсутствие компетентного помощника, отсутствие у сотрудников аппарата опыта работы, комиссия совета судей Санкт-Петербурга установила, что в 2023 г. и в январе – июле 2024 г. нагрузка на судью Хорошеву Н.В. составляла соответственно 179 и 241 дело при средней нагрузке на судью по суду 253,3 и 252,7 дела, то есть не превышала нагрузку на других судей четвертого судебного состава, а в рамках оказания судье Хорошевой Н.В. содействия в период с 23 октября 2023 г. по 31 декабря 2023 г. не распределялись поступавшие в суд иски.

В период нарушения судьей Хорошевой Н.В. сроков изготовления судебных актов офис судьи был укомплектован помощником судьи (с 16 августа по 8 декабря 2023 г. и с 26 января 2024 г.) и секретарем (с 21 июля 2023 г.), при этом от взаимодействия с помощником судьи Гариповой А.Р. судья Хорошева Н.В. отказалась со ссылкой на ее некомпетентность, тогда как в ходе проведенной арбитражным судом служебной проверки ненадлежащее исполнение названным помощником своих должностных обязанностей не установлено.

Проверяя довод председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о привлечении судьей Хорошевой Н.В. к подготовке проектов судебных актов на договорной основе лица, которое не является сотрудником арбитражного суда, комиссия совета судей Санкт-Петербурга установила, что в период с декабря 2023 г. по апрель 2024 г. Д [REDACTED], не являвшаяся сотрудником суда и участвовавшая в качестве представителя в делах, рассматриваемых Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, на основании заключенного с

Хорошевой Н.В. письменного договора подготовила 351 проект судебных актов. При этом комиссия совета судей Санкт-Петербурга признала, что указанные действия судьи Хорошевой Н.В. не соответствуют статьям 54, 58, 159 Арбитражного процессуального кодекса (далее – АПК РФ), пункту 3 статьи 3, пункту 1 статьи 10 Закона о статусе судей, пункту 3 статьи 5, пункту 6 статьи 11, пункту 3 статьи 19 Кодекса судейской этики.

Согласно заключению комиссии совета судей Санкт-Петербурга от 13 сентября 2024 г. судьей Хорошевой Н.В. не приняты достаточные и исчерпывающие меры к устранению допущенных нарушений, перечисленных в обращении председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 4 июня 2024 г., а также не приняты достаточные меры для соблюдения процессуальных сроков после привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушения, установленные решением ККС г. Санкт-Петербурга от 15 марта 2024 г. Судья Хорошева Н.В. по уровню своих профессиональных знаний должна была знать как требования процессуальных законов, так и организацию делопроизводства в арбитражных судах, а опыт судебной работы позволял ей организовать работу надлежащим образом. Судебная нагрузка, степень технической и кадровой оснащенности позволяли ей осуществлять судебную работу с достаточным качеством и в срок, тогда как объективных обстоятельств, препятствовавших ей своевременно исполнять свои обязанности, не установлено. Комиссия совета судей Санкт-Петербурга пришла к выводу о том, что действия судьи Хорошевой Н.В. носят систематический характер и тем самым умаляют авторитет судебной власти, причиняют ущерб репутации судьи, свидетельствуют о нарушении судьей норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики.

Совет судей Санкт-Петербурга 16 октября 2024 г. утвердил заключение комиссии совета судей Санкт-Петербурга от 13 сентября 2024 г., признал в действиях судьи Хорошевой Н.В. наличие признаков дисциплинарного проступка при исполнении служебных обязанностей, принял обращение в ККС г. Санкт-Петербурга о привлечении судьи Хорошевой Н.В. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка.

ККС г. Санкт-Петербурга, рассмотрев 15 ноября 2024 г. обращение совета судей Санкт-Петербурга, заслушав объяснения представителя совета судей Санкт-Петербурга Д [REDACTED], председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области В [REDACTED], пояснения судьи Хорошевой Н.В., пришла к выводу о том, что факт совершения судьей Хорошевой Н.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в продолжении систематического нарушения сроков изготовления судебных актов после наложения дисциплинарного взыскания в виде предупреждения, а также в привлечении к подготовке проектов судебных актов на договорной основе лица, не относящегося к лицам, содействующим осуществлению правосудия, следует считать установленным. Отклоняя возражения судьи Хорошевой Н.В. о том, что допущенные ею нарушения обусловлены обстоятельствами, затруднявшими служебную деятельность судьи, в том числе чрезмерной нагрузкой, отсутствием сотрудников аппарата судьи и их некомпетентностью,

замедлением работы программного обеспечения на компьютере судьи, ККС г. Санкт-Петербурга не установила наличия обстоятельств, объективно препятствовавших надлежащему исполнению судьей своих должностных обязанностей. При этом ККС г. Санкт-Петербурга указала, что в 2023–2024 гг. нагрузка на судью Хорошеву Н.В. не превышала среднюю нагрузку по суду, а изготовление мотивированных судебных актов по рассмотренным делам в установленный процессуальным законом срок не относится к компетенции помощника судьи и секретаря судебного заседания, ввиду чего неукомплектованность аппарата судьи указанными сотрудниками (в период с 9 декабря 2023 г. по 25 января 2024 г. отсутствовал помощник судьи) или их недостаточная квалификация не могут служить оправданием неизготовления судьей судебных актов в течение длительного времени.

В результате ККС г. Санкт-Петербурга удовлетворила обращение совета судей Санкт-Петербурга от 21 октября 2024 г., признав установленным факт совершения судьей Хорошевой Н.В. дисциплинарного проступка, за что из присутствовавших на заседании 16 членов коллегии проголосовало 16.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, ККС г. Санкт-Петербурга, указав на невозможность признания допущенных судьей Хорошевой Н.В. нарушений малозначительными, пришла к выводу о том, что с учетом характера дисциплинарного проступка, обстоятельств и последствий его совершения, осознанного характера действий судьи Хорошевой Н.В., данных о ее профессиональных и личностных качествах, привлечения ранее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в связи с аналогичными нарушениями, отношения к проступку в данном случае все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений со стороны Хорошевой Н.В., не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение ею обязанностей судьи в будущем.

В связи с изложенным ККС г. Санкт-Петербурга по результатам тайного голосования пришла к выводу о применении к судье Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Хорошевой Н.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением первого квалификационного класса, за что из 16 членов коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовало 14, что составляет более 2/3 голосов.

2. Не согласившись с решением ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, Хорошева Н.В. 20 декабря 2024 г. обратилась с жалобой в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, в которой просит отменить решение ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г., поскольку считает его принятым с нарушением норм материального права.

В обоснование жалобы пояснила, что имела место неравномерность распределения нагрузки по судьям 4 судебного состава ввиду неверного определения нагрузки на судью, при расчете которой должно учитываться упрощенное производство, а также проверка и выдача исполнительных листов.

Считает недопустимым возложение на судей контроля за работой помощника по отправке судебных актов. Указывает на то, что автоматизированный статистический учет не учитывает фактических обстоятельств подписания судьей итогового судебного акта.

Настаивает на том, что часть периода, связанного с пропуском срока изготовления судебных актов, повторяется в документах, положенных в основание обоих взысканий, тогда как за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Считает, что допущенные нарушения сроков изготовления судебных актов обусловлены уважительными причинами, поскольку в 2023 г. у нее сменилось 3 помощника и 3 секретаря, которые не обладали достаточной квалификацией.

Положительно оценивает свои действия по оформлению договорных отношений с бывшим помощником Д [REDACTED] по подготовке проектов судебных актов, считает, что конфликт интересов Д [REDACTED] не доказан, а все подготовленные ею проекты судья исправляла и дополняла самостоятельно.

Указывает на дискриминацию судьи по имущественному положению из-за ее неплатежеспособности помощникам за превышение объемов работы, ссылается на вмешательство руководства суда с ускорением по одному из дел, на инициирование повторного привлечения к дисциплинарной ответственности спустя короткий срок после вынесения предупреждения.

Применение к ней дисциплинарное взыскания в виде досрочного прекращения полномочий считает несоразмерным вменяемому дисциплинарному проступку. При принятии оспариваемого решения ККС г. Санкт-Петербурга не учла тяжесть проступка, предшествующее поведение судьи, условия ее работы и личные обстоятельства. Указывает, что фактически является единственным лицом, осуществляющим родительские обязанности по воспитанию и развитию своего несовершеннолетнего ребенка-инвалида.

Кроме того, ходатайствует об истребовании из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области документов и справок о количестве рассмотренных дел, количестве судебных заседаний, количестве мотивированных решений и количестве выданных ею исполнительных листов в 2023–2024 гг.

В дополнении к жалобе просит приостановить действие решения ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, обязать Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области совершить действия, направленные на восстановление Хорошевой Н.В. в штате арбитражного суда.

В письменном отзыве на жалобу Хорошевой Н.В. ККС г. Санкт-Петербурга считает доводы жалобы необоснованными, указывает, что проверкой совета судей Санкт-Петербурга установлено, что в январе – июле 2024 г. Хорошевой Н.В. было допущено нарушение сроков изготовления судебных актов по каждому третьему делу, нагрузка Хорошевой Н.В. не превышала в 2023–2024 гг. среднюю нагрузку по суду, просит отказать в удовлетворении жалобы.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) Хорошева Н.В. поддержала доводы своей жалобы, просила отменить решение ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о прекращении полномочий судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

3. Статьями 118, 120 (часть 1), 121 и 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их статьями 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина. Названными нормами к судьям предъявляются особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 и подпунктом 9 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, а при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности, в частности, судья не вправе разглашать или использовать в целях, не связанных с осуществлением полномочий судьи, сведения, отнесенные в соответствии с федеральным законом к информации ограниченного доступа, или служебную информацию, ставшие ему известными в связи с осуществлением полномочий судьи.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Пунктами 2 и 3 статьи 4, пунктов 2, 3 статьи 5, пунктом 6 статьи 11, пунктом 3 статьи 19 Кодекса судейской этики определено, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской

этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

На протяжении всего срока пребывания в должности судья не должен осуществлять никакой деятельности, которая могла бы поставить под сомнение его независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей. Конфиденциальная информация, ставшая известной судье в силу его должностного положения, не может быть использована им или раскрыта кому-либо в целях, не связанных с исполнением обязанностей судьи.

Судье следует воздерживаться от деятельности, предполагающей частные сделки, длительные деловые отношения с лицами, которые являются сторонами или представителями по делам, находящимся в производстве суда, где данный судья состоит в должности.

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такие нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в

законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

4. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Хорошевой Н.В. и возражения на нее, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г.

Как следует из материалов проверки, после привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушение сроков изготовления судебных актов (решение ККС г. Санкт-Петербурга от 15 марта 2024 г.) судья Хорошева Н.В. продолжала допускать нарушения сроков изготовления судебных актов.

Несмотря на то, что в 2023 г. и в январе – июле 2024 г. нагрузка на судью Хорошеву Н.В. не превышала среднюю нагрузку по суду, составляя соответственно 179 и 241 дел при средней нагрузке на судью по суду 253,3 и 252,7 дела, а в рамках оказания содействия в период с 23 октября 2023 г. по 31 декабря 2023 г. судье не распределялись поступавшие в суд иски, заявленные судье Хорошевой Н.В. за январь – июль 2024 г. нарушен срок рассмотрения по 427 делам, что составляет 33,7% от рассмотренных ею дел при среднем показателе по суду 6,1%.

С учетом уровня своих профессиональных знаний и опыта судебной работы судья Хорошева Н.В. не могла не понимать, что, оформляя гражданско-правовой договор с Д [REDACTED], не являющейся сотрудником арбитражного суда и осуществлявшей полномочия представителя по делам, рассматриваемым в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, и принимая на себя в силу этого договора обязанность предоставить Д [REDACTED] документы, необходимые для подготовки последней проектов судебных актов на основании этих документов, она не только заключила частную сделку с лицом, которое являлось представителем

сторон по делам, находящимся в производстве суда, где судья состояла в должности, и фактически разглашала служебную информацию, ставшую ей известной в связи с осуществлением полномочий судьи, но и осуществляла деятельность, которая могла бы поставить под сомнение ее независимость и беспристрастность и привести к конфликту интересов.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о правильности вывода ККС г. Санкт-Петербурга о систематическом нарушении судьей Хорошевой Н.В. начиная с 2023 г. Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, и о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность.

5. Дисциплинарная коллегия признает, что при решении вопроса о виде дисциплинарного взыскания ККС г. Санкт-Петербурга приняла во внимание характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины, личность судьи, совершившей дисциплинарный проступок, обстоятельства, связанные с ее семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения ей нарушений.

Решение ККС г. Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о наложении на Хорошеву Н.В. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с лишением первого квалификационного класса принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 21 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, единогласно. Конверт с бюллетенями и протокол приобщены к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Решение ККС Санкт-Петербурга от 15 ноября 2023 г. принято с соблюдением сроков, предусмотренных пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей.

6. Довод административного истца о применении ненадлежащей методики определения статистических показателей работы судей Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отклоняется Дисциплинарной коллегией, поскольку указанный расчет применялся ко всем судьям указанного суда, результаты судебной деятельности которых сопоставлялись с результатами работы судьи Хорошевой Н.В. Кроме того, Дисциплинарная коллегия отмечает, что Хорошева Н.В. в обоснование высокого качества своей служебной деятельности ссылается на статистические показатели за 2018–2021 гг., рассчитанные с применением той же методики, не ставя под сомнение объективность этих показателей.

Довод Хорошевой Н.В. о том, что ряд допущенных ею нарушений сроков изготовления судебных актов учитывался как при наложении настоящего дисциплинарного взыскания, так и при вынесении предупреждения, наложенного решением ККС г. Санкт-Петербурга от 15 марта 2024 г., не

находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства, поскольку комиссией совета судей Санкт-Петербурга, проверявшей обоснованность обращения председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, специально оговорено, что нарушения, допущенные Хорошевой Н.В. при изготовлении судебных актов, резолютивная часть которых оглашена в 2023 г. и в январе 2024 г., не являются предметом ее проверки.

Дисциплинарная коллегия не может признать обоснованными мотивы, которыми Хорошева Н.В. оправдывает привлечение Дворецкой И.А. к изготовлению проектов судебных актов, поскольку материалами дисциплинарного производства подтверждается, что в период исполнения заключенного с Хорошевой Н.В. договора Дворецкая И.А. представляла интересы сторон по делам, находившимся в производстве Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Кроме того, ККС г. Санкт-Петербурга установлено, что часть проектов судебных актов не могла быть изготовлена Дворецкой И.А. только на основании данных, размещенных в открытом доступе в картотеке арбитражных дел и без ознакомления с материалами дел, доступ к которым был ограничен.

Ссылка административного истца на допущенные руководством суда нарушения при укомплектовании сотрудниками аппарата судьи, а также на преднамеренное замедление программного обеспечения рабочего компьютера судьи проверялись ККС г. Санкт-Петербурга и не нашли своего подтверждения. Кроме того, в настоящем судебном заседании Хорошева Н.В. не подтвердила, что ее аппарат преднамеренно укомплектовывался сотрудниками, не обладавшими достаточной квалификацией, указав, что большая часть сотрудников аппарата, принимаемых на работу, не обладает, по ее мнению, достаточным опытом для оказания профессионального содействия судьям при осуществлении ими судебных полномочий.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отклоняет довод жалобы Хорошевой Н.В. о несоразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку систематическое нарушение судьей сроков изготовления судебных актов и обращение за содействием в осуществлении правосудия к лицу, не являющемуся участником арбитражного процесса, вызвано неспособностью судьи в течение продолжительного времени правильно организовать свою работу и работу подчиненных ей сотрудников аппарата суда, что привело к умалению авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи.

Иные доводы жалобы Хорошевой Н.В., по существу, сводятся к другой оценке административным истцом обстоятельств осуществления ею полномочий судьи в 2023–2024 гг., и выражают ее собственное мнение относительно фактов, изложенных в решении ККС г. Санкт-Петербурга.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Хорошевой Натальи Валерьевны на решение квалификационной коллегии судей города Санкт-Петербурга от 15 ноября 2024 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

О.Ю. Шилохвост