



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 44-УД24-29-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующей Шмотиковой С.А.,

судей: Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Плигиной А.И.,

с участием прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

осужденного Волкова В.В. в режиме видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Волкова В.В. по кассационной жалобе осужденного на приговор Кировского районного суда г. Перми от 1 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 15 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 года.

Приговором Кировского районного суда г. Перми от 1 декабря 2022 года

Волков Владимир Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 15 февраля 2023 года приговор в отношении Волкова В.В. изменен:

из описательно-мотивировочной части исключены показания свидетеля Б [REDACTED]

в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством признано частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного МАОУ « [REDACTED] » в сумме 5 880 руб.;

преднамеренное неисполнение договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, где размер причиненного им ущерба не составляет особо крупный; считает, что ряд заключенных им договоров в ходе предпринимательской деятельности, были предметом проверки Арбитражного суда г. Перми с вынесением по ним судебных решений, что, по его мнению, исключает привлечение его к уголовной ответственности; указывает, что назначенное ему наказание не соответствует общественной опасности содеянного и данным о его личности. С учетом приведенных доводов, просит пересмотреть судебные решения, переквалифицировать его действия на ч.5 ст.159 УК РФ и смягчить наказание.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что таких нарушений по уголовному делу в отношении Волкова судами не допущено.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства совершения Волковым мошеннических действий установлен судом, вина его в хищении денежных средств у 26 общеобразовательных учреждений, расположенных на территории Пермского края, подтверждена совокупностью исследованных и проверенных доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Из приговора следует, что Волков, являясь директором Общества с ограниченной ответственностью «В [REDACTED]», созданного им 31 мая 2018 года, используя свое служебное положение, в период с 31 мая 2018 года по 18 февраля 2020 года заключал договоры с различными образовательными учреждениями Пермского края на поставку школьной мебели, оргтехники и иного оборудования, получал от указанных учреждений предоплату, при этом тратил полученные денежные средства на личные нужды, не намереваясь исполнять взятые на себя обязательства по заключенным договорам. При этом получая денежные средства от последующих договоров, вместо исполнения ранее заключенных договоров, тратил денежные средства на личные нужды.

Судебная коллегия не усматривает оснований подвергать сомнению выводы судов о том, что хищение денежных средств осуществлялось осужденным путем обмана и злоупотребления доверием и с использованием им своего служебного положения.

Судебные инстанции правильно указали в своих решениях, что Волков, являясь единственным учредителем и директором ООО «В [REDACTED]», которое имело свой Устав и было в установленном порядке зарегистрировано, осуществлял в данной организации организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, используя которые заключал договоры, получал по ним предоплату, используя доверие потерпевших к нему, как к директору, что предопределило возможность достижения преступного результата. В связи с чем, квалифицирующий признак «совершение преступления с использованием своего служебного положения» вменен осужденному обоснованно.

Вывод суда о том, что действия Волкова не относятся к предпринимательской деятельности, а были изначально обусловлены намерением хищения денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием, мотивирован в приговоре, является правильным, с ним соглашается и Судебная коллегия.

Кроме того, в соответствии с п.2 примечания к ст.159 УК РФ, разъяснениями, содержащимися в п.9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года «О практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской деятельности» и в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года (в редакции от 15.12.2022 года) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» состав мошенничества, предусмотренного ч.5 ст.159 УК РФ имеет место в случае, когда эти действия сопряжены с умышленным неисполнением принятых на себя виновным лицом обязательств по договору в сфере предпринимательской деятельности, сторонами которого являются только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

Судом установлено, что потерпевшими по делу являются муниципальные бюджетные общеобразовательные учреждения, которые к индивидуальным предпринимателям или коммерческим организациям не относятся.

С учетом изложенного, доводы кассационной жалобы о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности являются необоснованными.

Судебная коллегия не находит оснований и для вывода о том, что преступные действия осужденного в отношении каждого из 26 потерпевших подлежат самостоятельной квалификации, а особо крупный размер хищения, совершенного мошенническим путем, определен неверно.

Согласно разъяснениям, данным в п.32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года (в редакции от 15.12.2022 года) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в случае совершения нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого образует крупный или особо крупный размер, содеянное квалифицируется с учетом соответствующего признака, если эти хищения совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в крупном или особо крупном размере.

Как следует из обжалуемых судебных решений, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, проверяя аналогичные доводы, на основании установленных фактических обстоятельств дела, совокупности исследованных доказательств пришли к выводу о том, что Волковым совершено единое продолжаемое преступление, поскольку характер действий осужденного, а именно систематически совершаемые с момента начала деятельности ООО «В [REDACTED]», последовательно или с незначительным промежутком во времени, а в некоторых случаях одновременно с предыдущими однотипные действия, свидетельствует о возникновении у него изначально умысла на хищение денежных средств потерпевших, в результате чего было похищено 1 319 777 рублей, что составляет особо крупный размер.

Доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на совершение хищения в особо крупном размере направлены на переоценку доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела, при этом в жалобе Волкова каких-либо сведений, имеющих в материалах дела, но не учтенных судом при постановлении приговора, не приведено.

Между тем, переоценка судом кассационной инстанции собранных по делу доказательств относительно фактических обстоятельств дела, которым с соблюдением требований ст.87-88 УПК РФ ранее судом дана надлежащая оценка в судебном решении, недопустима.

Судебная коллегия находит квалификацию действий Волкова по ч.4 ст.159 УК РФ правильной.

Наказание осужденному, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, назначено в соответствии с требованиями закона, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, с учетом установленных смягчающих наказание обстоятельств, данных о его личности, а также влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Оснований для применения при назначении наказания положений ч.6 ст.15, ст.ст. 64 и 73 УК РФ судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹³,401¹⁴ УПК РФ,⁶
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кировского районного суда г. Перми от 1 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 15 февраля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 года в отношении Волкова Владимира Владимировича оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

