



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11–УД24-27-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Полтавец И.Г.,

осужденного Шарипова Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шарипова Р.А. на приговор Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 2 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 года.

По обжалуемому приговору

Шарипов Раис Анварович, [REDACTED]  
судимый:

- 13 февраля 2004 г. по ч. 4 ст. 111 УК РФ (с учетом внесенных 18 декабря 2013 г. и 7 марта 2014 г. изменений) к 9 годам 11 месяцам

лишения свободы, освобожденный 30 декабря 2011 г. условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 21 день;

- 8 мая 2013 г. по ч. 2 ст. 167 УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к 1 году 11 месяцам лишения свободы (судимость погашена);

- 9 августа 2013 г. по ч. 1 ст. 166 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по предыдущему приговору (с учетом внесенных 18 декабря 2013 г. изменений) к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожденный 5 июня 2015 г. по отбытии наказания (судимость погашена);

- 18 июня 2018 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с учетом внесенных 10 августа 2018 г. изменений) к 1 году 3 месяцам лишения свободы, освобожденный 17 сентября 2019 г. по отбытии наказания;

- 14 мая 2020 г. по ч. 1 ст. 139, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (с учетом внесенных 25 ноября 2020 г. изменений) к 1 году 8 месяцам лишения свободы;

- 17 сентября 2000 г. (с учетом внесенных 5 февраля 2021 г. и 21 сентября 2021 г. изменений) по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 14 мая 2020 г. к 1 году 11 месяцам лишения свободы, освобожденный 28 января 2022 г. по отбытии наказания.

осужден по пп. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено время содержания под стражей с 21 марта 2022 г. из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены вопросы о мере пресечения, судьбе вещественных доказательств и исковых требованиях потерпевшего.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2023 года приговор в отношении Шарипова Р.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По приговору Шарипов Р.А. осужден за грабеж чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено 20 марта 2022 г. в г. Нурлат Республики Татарстан при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Шарипова Р.А., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Полтавец И.Г. о необоснованном учете судом первой инстанции при назначении наказания мнения потерпевшего о суровом наказании, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе Шарипов Р.А. полагает судебные решения подлежащими изменению вследствие нарушений уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона.

Указывает, что при назначении наказания судом необоснованно учтено мнение потерпевшего, настаивающего на строгой мере наказания, что противоречит требованиям действующего законодательства.

Полагает, что судимость по приговору от 13 февраля 2004 г. погашена, так как он освободился 30 декабря 2011 г. и к моменту совершения последнего преступления истекло более 8-ми лет, по истечении которых, согласно ст. 86 УК РФ в редакции до 2013 г., судимость за особо тяжкие преступления погашается. Кроме того являются погашенными и судимости по приговорам от 8 мая и от 9 августа 2013 г., вследствие чего неправильно определен вид рецидива как опасный, а судимости не подлежали указанию в приговоре.

Просит внести в судебные решения изменения, смягчить наказание с учетом положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В судебном заседании Шарипов Р.А. дополнительно полагает недопустимыми положенные в основу приговора доказательства. Отмечает, что, показания потерпевшего и свидетелей в части описания обстоятельств хищения противоречивы. Настаивает на тайном характере хищения. Полагает нарушенным право на защиту, поскольку все его ходатайства и замечания на протокол судебного заседания были необоснованно отклонены.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, дополнительно приведенные доводы, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона допущены судом первой инстанции в части разрешения вопроса о наказании.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, получивших в приговоре надлежащую оценку.

Вопреки доводам Шарипова, оснований для признания недопустимыми положенных в основу приговора доказательств, не имеется. Каждое из доказательств судом оценено с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Каких-либо противоречий, опровергающих правильность выводов суда, показания потерпевшего и свидетелей не содержат.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями норм УПК РФ. Заявленные сторонами ходатайства разрешались в установленном законом порядке, а несогласие с принятыми решениями по ходатайствам при соблюдении процедуры их рассмотрения не является нарушением уголовно-процессуального закона, а теми более, нарушением права на защиту, влекущим отмену или изменение судебного решения.

С учетом правильно установленных фактических обстоятельств действия Шарипова правомерно квалифицированы по пп. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, то есть, грабеж чужого имущества, совершенный с незаконным проникновением в жилище и с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Соответствующие квалифицирующие признаки судом полно и подробно мотивированы в приговоре. С выводами суда соглашается и Судебная коллегия.

При назначении наказания суд правильно учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наличие перечисленных в приговоре смягчающих обстоятельств, данные о личности осужденного.

Необходимость назначения наказания только в виде лишения свободы, отсутствие правовых оснований для изменения категории совершенного преступления, применения положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ судом полно и подробно мотивирована в приговоре.

Также суд обоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидив преступлений, вид которого в соответствии с п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ определен правильно – опасный, применительно к судимости по приговору от 13 февраля 2004 г.

Вопреки доводам жалобы судимость по указанному приговору не погашена.

Согласно ст. 86 УК РФ исчисление срока погашения судимости начинается с момента отбытия наказания.

По приговору от 9 августа 2013 г. окончательное наказание назначалось по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 8 мая 2013 г. По данному приговору окончательное наказание, в свою очередь, назначалось по правилам ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 13 февраля 2004 г. Из мест лишения свободы Шарипов был освобожден 5 июня 2015 г., т.е. наказание по приговору от 13 февраля 2004 г. было окончательно им отбыто 5 июня 2015 г., в связи с чем, сроки погашения судимости по указанному приговору подлежат исчислению именно с этой даты, а не с даты его условно-досрочного освобождения 30 декабря 2011 г. Поскольку на момент совершения преступления по обжалуемому приговору (20 марта 2022 г.) не истек предусмотренный п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.1996 г. 8-ми летний срок, суд правомерно исходил из того, что судимость не погашена и учитывал её при определении вида рецидива, влияющего на размер наказания.

Судимости по приговорам от 8 мая и 9 августа 2013 г., как правильно отмечено в жалобе, погашены. Вместе с тем об этом прямо указано в приговоре, при разрешении вопроса о наказании данные судимости не учитывались и ссылка на них носит информативный характер для правильного исчисления срока погашения судимости по предыдущему приговору.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ. При этом суд апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы, в т.ч. о неполноте письменного протокола судебного заседания, неправильного в нем отражения содержания допрошенных лиц и хода производства по делу, проверял и путем прослушивания аудиопотока. Выводы апелляционной инстанции о несостоятельности доводов осужденного также мотивированы и изложены в апелляционном определении. В апелляционной инстанции дело рассмотрено в соответствии с требованиями Главы 45.1 УПК РФ. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В тоже время судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Как отмечалось, при назначении Шарипову Р.А. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, его личность, влияние назначенного наказания на исправление

осужденного, а также обстоятельства, как смягчающие наказание, к которым отнесены частичное признание вины, состояние здоровья осужденного и его близких родственников, частичное возмещение ущерба, так и отягчающее – рецидив преступлений.

Кроме того, при назначении Шарипову Р.А. наказания суд принял во внимание и мнение потерпевшего М [REDACTED] настаивавшего на строгой мере наказания.

Однако указанное обстоятельство не предусмотрено нормами ст. 63 УК РФ. При этом перечень отягчающих наказание обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Не предусмотрено данное обстоятельство и положениями ч. 3 ст. 60 УК РФ, содержащей перечень учитываемых при наказании обстоятельств.

Данное нарушение требований Общей части УК РФ является существенным, не было устранено судами апелляционной и кассационной инстанций, в связи с чем, судебные решения в отношении Шарипова Р.А. подлежат изменению, назначенное наказание – смягчению.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 2 сентября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 6 июня 2023 года в отношении Шарипова Раиса Анваровича изменить.

Смягчить назначенное по пп. «в, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ наказание до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

В остальном эти же судебные решения в отношении Шарипова О.А. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи