



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-КГ24-3-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Жубрина М.А. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 января 2025 г. кассационную жалобу Летко Антона Александровича на решение Кондопожского городского суда Республики Карелия от 24 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г.

по делу № 2-786/2023 Кондопожского городского суда Республики Карелия по иску Министерства внутренних дел по Республике Карелия к Летко Антону Александровичу о взыскании излишне выплаченной пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., мнение представителя Министерства внутренних дел по Республике Карелия и Министерства внутренних дел Российской Федерации по доверенностям Курсаева А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство внутренних дел по Республике Карелия (далее – МВД по Республике Карелия) 28 июля 2023 г. обратилось в суд с иском к

Летко А.А. о взыскании излишне выплаченной пенсии в размере 157 699 руб. 67 коп.

В обоснование заявленных требований МВД по Республике Карелия указывало, что с 16 августа 2022 г. Летко А.А. является пенсионером по линии МВД России в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее также – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1).

Пенсия за выслугу лет была назначена Летко А.А. отделом пенсионного обслуживания Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия на основании заявления Летко А.А., при подписании которого он обязался в случае наступления обстоятельств, влияющих на право получения пенсии или её размер, своевременно информировать об этом пенсионный орган, выплачивающий ему пенсию.

С 17 августа 2022 г. Летко А.А. принят на федеральную государственную службу в органы прокуратуры Республики Карелия и назначен на должность помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия.

9 марта 2023 г. аттестационной комиссией прокуратуры Республики Карелия принято решение, утверждённое прокурором Республики Карелия, о соответствии Летко А.А. занимаемой должности помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия и присвоении ему первоначального классного чина «юрист 1 класса».

20 марта 2023 г. в отдел пенсионного обслуживания Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия от Летко А.А. поступило заявление о приостановлении выплаты пенсии за выслугу лет с 9 марта 2023 г. в связи с прохождением им аттестации на соответствие должности помощника прокурора Республики Карелия.

С 1 апреля 2023 г. выплата пенсии за выслугу лет Летко А.А. приостановлена.

Ссылаясь на то, что в результате несвоевременного представления Летко А.А. в отдел пенсионного обслуживания Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия сведений о поступлении на службу в органы прокуратуры им в период с 17 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. незаконно получена пенсия за выслугу лет по линии МВД России в сумме 157 699 руб. 67 коп., МВД по Республике Карелия просило взыскать с Летко А.А. данную сумму как неосновательное обогащение.

Решением Кондопожского городского суда Республики Карелия от 24 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично. С Летко А.А. в пользу МВД по Республике Карелия взыскана излишне выплаченная пенсия за период с 1 сентября 2022 г. по 31 марта 2023 г. в размере 147 546 руб. 11 коп. В удовлетворении остальной части исковых

требований МВД по Республике Карелия отказано. Также с Летко А.А. в бюджет Кондопожского муниципального района взыскана государственная пошлина в размере 4 073 руб. 59 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Летко А.А. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 21 октября 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 16 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились ответчик Летко А.А. и представители третьих лиц – прокуратуры Пудожского района Республики Карелия, прокуратуры Республики Карелия, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера

существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Летко А.А. проходил службу в МВД по Республике Карелия и был уволен со службы в органах внутренних дел 15 августа 2022 г. по выслуге лет, дающей право на получение пенсии.

15 августа 2022 г. Летко А.А. обратился к начальнику Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия с заявлением о назначении пенсии за выслугу лет, в котором обязался в случае наступления обстоятельств, влияющих на право получения пенсии или её размер, своевременно информировать об этом пенсионный орган, выплачивающий ему пенсию.

Уведомлением Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия от 22 августа 2022 г. Летко А.А. проинформирован о назначении ему с 16 августа 2022 г. пенсии за выслугу лет (21 год) в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1, о размере назначенной ему пенсии за выслугу лет и об обязанности в трёхдневный срок ставить в известность в письменной форме отдел по расчётам с пенсионерами МВД по Республике Карелия о случае зачисления на военную службу, службу в органах внутренних дел, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ¹, органы Государственной противопожарной службы, так как выплата пенсии в этом случае прекращается.

Приказом прокурора Республики Карелия от 16 августа 2022 г. Летко А.А. принят на федеральную государственную службу в органы прокуратуры Республики Карелия и назначен 17 августа 2022 г. на должность помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия.

9 марта 2023 г. аттестационной комиссией прокуратуры Республики Карелия принято решение, утверждённое прокурором Республики Карелия, о соответствии Летко А.А. занимаемой должности помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия и присвоении ему первоначального классного чина «юрист 1 класса».

13 марта 2023 г. Летко А.А. обратился к начальнику Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия с заявлением, в котором просил приостановить выплату ему пенсии в связи с прохождением им 9 марта 2023 г. аттестации на соответствие должности помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия.

С 1 апреля 2023 г. выплата пенсии за выслугу лет Летко А.А. приостановлена.

Начальник Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия в письмах от 23 марта 2023 г., от 19 апреля 2023 г., от 31 мая 2023 г.

¹ Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков была упразднена на основании пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции».

предложил Летко А.А. добровольно возратить сумму переплаты пенсии за выслугу лет в связи с несообщением о поступлении на службу в органы прокуратуры (с даты назначения на должность, предусматривающую присвоение классного чина прокурорского работника, – 17 августа 2022 г. по дату приостановления выплаты пенсии по линии МВД по Республике Карелия – 31 марта 2023 г. в размере 157 699 руб. 67 коп.).

Согласно расчёту, представленному МВД по Республике Карелия, сумма излишне выплаченной пенсии за выслугу лет Летко А.А. за период с 17 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. составляет 157 699 руб. 67 коп., при этом за период с 1 сентября 2022 г. по 31 марта 2023 г. Летко А.А. выплачено 147 546 руб. 11 коп.

Разрешая спор, суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 6, 56 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 пришёл к выводу о том, что полученная Летко А.А. за период с 1 сентября 2022 г. по 31 марта 2023 г. пенсия за выслугу лет по линии МВД России в размере 147 546 руб. 11 коп. является неосновательным обогащением и подлежит взысканию с Летко А.А. в пользу МВД по Республике Карелия.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что поступление Летко А.А. на службу в органы прокуратуры на должность помощника прокурора Пудожского района Республики Карелия, предусматривающую присвоение классного чина, влекло приостановление выплаты назначенной ему пенсии за выслугу лет по линии МВД России вне зависимости от периода прохождения аттестации и даты присвоения классного чина. Летко А.А. обязан был сообщить истцу о поступлении на службу в органы прокуратуры в трёхдневный срок – в августе 2022 г., в связи с чем выплата ему пенсии за выслугу лет должна была быть приостановлена с 1 числа месяца, следующего за месяцем, в котором возникли указанные обстоятельства, то есть с 1 сентября 2022 г. По мнению суда первой инстанции, в действиях Летко А.А., не сообщившего своевременно в отдел по расчётам с пенсионерами МВД по Республике Карелия о поступлении на службу в органы прокуратуры, имела место недобросовестность.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество

(приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счётной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведённых нормативных положений неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счёт другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счёт другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, и т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счётной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости

осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть 3 статьи 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определённых денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности в рамках правоотношений, связанных с реализацией прав граждан на пенсионное обеспечение.

Статьёй 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» определён круг лиц, на которых распространяется действие данного закона. В их числе названы лица, проходившие службу в органах внутренних дел Российской Федерации.

Частью 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І определено, что лицам, указанным в статье 1 данного закона, имеющим право на пенсионное обеспечение, пенсии назначаются и выплачиваются после увольнения их со службы. Пенсии по инвалидности этим лицам и пенсии по случаю потери кормильца их семьям назначаются независимо от продолжительности службы.

В соответствии с частью 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І (в редакции, действовавшей на дату принятия Летко А.А. на службу в органы прокуратуры Республики Карелия – 17 августа 2022 г.) пенсионерам из числа лиц, указанных в статье 1 названного закона, при поступлении их на военную службу или на службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (в том числе в любых других государствах), войска национальной гвардии Российской Федерации, органы принудительного исполнения Российской Федерации выплата назначенных пенсий на время службы приостанавливается.

Частью 12 статьи 56 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І установлено, что лица, указанные в статье 1 этого закона, несут ответственность за недостоверность сведений, содержащихся в заявлениях, представляемых ими в пенсионный орган для назначения и выплаты пенсии. В случае, если представление недостоверных сведений или несвоевременное представление сведений повлекло за собой перерасход средств на выплату пенсий, виновные лица возмещают государству причинённый ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

МВД по Республике Карелия, обращаясь в суд с иском о взыскании с Летко А.А. излишне полученной пенсии за выслугу лет за период с 17 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. в размере 157 699 руб. 67 коп., ссылаясь в обоснование своих требований на то, что указанные денежные средства являются неосновательным обогащением Летко А.А. и подлежат возврату, так как были получены им в результате его недобросовестных действий, выразившихся в неисполнении обязательства по сообщению в пенсионный орган МВД России о факте поступления на службу в органы прокуратуры.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу юридически значимым с учётом исковых требований МВД по Республике Карелия о возврате излишне выплаченной пенсии за выслугу лет исходя из приведённых норм пенсионного законодательства и положений пункта 1 статьи 1102 и подпункта 3 статьи 1109 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, возражений ответчика Летко А.А. относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права являлось установление следующего обстоятельства: имела ли место со стороны Летко А.А., поступившего на службу в органы прокуратуры в 2022 году, недобросовестность при получении в период с 17 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. пенсии за выслугу лет по линии МВД России.

Поскольку добросовестность гражданина (в данном случае Летко А.А.) по требованиям о взыскании суммы излишне полученной пенсии за выслугу лет презюмируется, суду следовало возложить бремя доказывания недобросовестности Летко А.А. при получении в период с 17 августа 2022 г. по 31 марта 2023 г. пенсии за выслугу лет по линии МВД России на МВД по Республике Карелия, требующее их возврата, то есть на истца.

Судебные инстанции не выполнили предусмотренные приведёнными выше положениями гражданского процессуального закона обязанности и, неправильно применив регулирующие спорные отношения нормы материального права, данное обстоятельство в качестве юридически значимого фактически не устанавливали, приведя в обоснование вывода о недобросовестности действий Летко А.А. лишь довод о том, что Летко А.А. обязан был сообщить МВД по Республике Карелия о поступлении на службу в органы прокуратуры в трёхдневный срок – в августе 2022 г., однако этого своевременно не сделал.

При этом в нарушение норм процессуального закона выводы судов первой и апелляционной инстанций о недобросовестности Летко А.А. сделаны без приведения в судебных постановлениях мотивов, по которым судебные инстанции пришли к такому выводу, и без установления обстоятельств, касающихся получения Летко А.А. пенсии за выслугу лет в спорный период.

Между тем Летко А.А. в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций в подтверждение своей добросовестности указывал, что в период с даты поступления на службу в органы прокуратуры и до присвоения классного чина он был уверен в отсутствии оснований для приостановления ему выплаты пенсии за выслугу лет по линии МВД России.

Судебные инстанции в нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведённые Летко А.А. доводы и доказательства в их обоснование не исследовали, правовой оценки исходя из положений норм права, подлежащих применению по данному делу и связанных с проверкой добросовестности действий Летко А.А. при его обращении 13 марта 2023 г. в Центр финансового обеспечения МВД по Республике Карелия с заявлением о прекращении ему выплаты пенсии в связи с переходом на пенсионное обслуживание в пенсионный отдел прокуратуры, не дали.

Оставлено без внимания судами первой и апелляционной инстанций при вынесении судебных постановлений и то обстоятельство, что уведомлением Центра финансового обеспечения МВД по Республике Карелия от 22 августа 2022 г. Летко А.А. не была разъяснена обязанность ставить в известность отдел

по расчётам с пенсионерами МВД по Республике Карелия о зачислении его на службу в органы прокуратуры Российской Федерации, а потому вывод судебных инстанций о недобросовестности действий Летко А.А. при получении пенсии за выслугу лет в спорный период не может быть признан правомерным.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по исковым требованиям МВД по Республике Карелия к Летко А.А. о взыскании излишне выплаченной пенсии в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определили обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, не оценили в совокупности имеющиеся по делу доказательства. Следовательно, выводы судебных инстанций о взыскании с Летко А.А. в пользу МВД по Республике Карелия суммы полученной пенсии за выслугу лет за период с 1 сентября 2022 г. по 31 марта 2023 г. в размере 147 546 руб. 11 коп. как неосновательного обогащения не могут быть признаны основанными на нормах права.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Летко А.А. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом приведённого выше обжалуемые судебные постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кондопожского городского суда Республики Карелия от 24 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 12 февраля

2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 мая 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кондопожский городской суд Республики Карелия в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи