



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УД25-1-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ничипорова О.В. в защиту интересов осужденного Абдреева Р.И. на приговор Ульяновского областного суда от 16 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года.

По приговору Ульяновского областного суда от 16 августа 2024 года

Абдреев Ренат Ильдарович, [REDACTED]

[REDACTED] несудим,

осужден к наказанию: по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ в виде 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей; по ч. 3 ст. 30 п. п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду наркотического средства, изъятого в ходе личного досмотра Абдреева) в виде 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч. 3 ст. 30 н. л. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (по эпизоду наркотического средства, изъятого в ходе осмотра места происшествия на [REDACTED] в г. Ульяновске) в виде 7 лет 2 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Абдрееву назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок **16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей.**

Срок отбытия наказания Абдрееву исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с применением положений ст. 72 УК РФ

В доход федерального бюджета с Абдреева постановлено взыскать процессуальные издержки в размере 3594 рублей в счет возмещения средств, выплаченных адвокату Антипову А.А.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с приговором Абдреев Р.И. признан виновным и осуждён за незаконное производство в составе организованной группы наркотических средств в особо крупном размере, а также за два покушения на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре. Преступления совершены в период времени с 1 сентября 2023 года по 17 января 2024 года на территории г. Ульяновска.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года приговор изменен: исключено указание на конфискацию имущества в собственность государства, принадлежащего С [REDACTED], мобильного телефона и оставлении его на хранении в СУ УМВД России по Ульяновской области. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Абдреева Р.И., поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене судебных решений, выступление адвоката Ничипорова О.В. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе адвокат Ничипоров О.В. в защиту интересов осужденного Абдреева Р.И. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В частности, адвокат, не оспаривая причастность Абдреева к незаконному производству наркотических средств, не соглашается с квалификацией преступления, как совершенного в составе организованной группы. Полагает, что в действиях его подзащитного усматривается квалифицирующий признак группой лиц по предварительному сговору и размер наркотического средства следует квалифицировать, как крупный, поскольку часть мефедрона, по мнению защитника, была изъята с нарушением требований закона.

В этом контексте полагает, что акт обследования помещений от 17 января 2024 года в квартире С [REDACTED] в ходе которого было обнаружено и изъято наркотическое средство в особо крупном размере 1452, 052 гр, является недопустимым доказательством, поскольку фактически был произведен обыск, несмотря на то, что данное оперативно-розыскное мероприятие было произведено до возбуждения уголовного дела.

Также автор жалобы полагает, что в ходе названного обследования квартиры было нарушено право подозреваемого С [REDACTED] на защиту, поскольку С [REDACTED] уже к этому времени фактически находился в статусе подозреваемого, так как в ходе личного досмотра С [REDACTED] и Абдреева уже были изъяты наркотические средства, а, следовательно, С [REDACTED] надлежало обеспечить защитником.

Виду вышеизложенного, адвокат делает вывод, что из осуждения подлежит исключению факт производства мефедрона в размере 1452, 052 гр.

Автор жалобы просит о переквалификации действий Абдреева, поскольку с членами организованной группы, кроме С [REDACTED], его подзащитный не был знаком, приобретением прекурсоров через сеть

Интернет не занимался, переписку с сотрудниками магазина не вел, вопросами организации продажи произведенного мефедрона и получением оплаты также не занимался.

Действия Абдреева по эпизодам двух покушений на сбыт наркотических средств следует квалифицировать одной статьей, так как считает это продолжаемым преступлением.

Перечислив смягчающие наказание обстоятельства, такие как молодой возраст Абдреева, наименее активную роль в содеянном, положительные характеризующие данные, активное содействие расследованию, полагает, что у суда имелась возможность для применения положений ст. 64 УК РФ.

Просит об отмене судебных решений и передаче дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рябов И.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Абдреева в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание кассационной жалобы адвоката, не оспаривающего совершение действий Абдреева, связанных с незаконным производством части наркотического средства, и полагающего о необоснованности его осуждения по обстоятельствам совершения преступных действий в составе организованной группы, а также о производстве мефедрона в особо крупном размере, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и

отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, не отрицавшего фактическую сторону событий, в то же время не признавшего вину в преследовании целей, связанных с незаконным производством мефедрона в определенной части, ввиду незаконности его изъятия, а также совершении преступлений в составе организованной группы, суд при этом, исследовав показания, в частности, Абдреева, данные им на стадии предварительного следствия, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах сговора на производство мефедрона и обстоятельства самого производства, а также предпринятых им мерах для его дальнейшего сбыта, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Абдреева.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы стороны защиты ничем не отличаются от ранее заявленных в ходе судебного рассмотрения уголовного дела. При этом Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Суд обоснованно счел, что показания осужденного, данные им на этапе расследования, в которых он подробно с приведением деталей указал об обстоятельствах совершения им действий, направленных на производство наркотических средств в целях их последующего сбыта, достоверны и допустимы, так как они соответствуют собранным впоследствии доказательствам, даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства оборудования химической лаборатории в помещении гаражных боксов по ул. [REDACTED] г. Ульяновска были подтверждены актом оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которых обнаружены совокупность специфичных предметов (оборудования) и химических реактивов, необходимых для производства наркотического средства в больших количествах. Обстоятельства умысла на сбыт произведенного наркотического средства подтверждены и актом оперативно-розыскного мероприятия в кв. [REDACTED] в г. Ульяновске, в ходе

которого были получены дополнительные сведения о признаках преступления в сфере незаконного оборота наркотического средства, в том числе изъято 1 452, 052 г наркотического средства, содержащее мефедрон.

При этом утверждение адвоката о незаконности проведенного «Обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» 17 января 2024 года в кв. [] д. [] по [] [] в г. Ульяновске по причине наличия на тот момент оснований к возбуждению уголовного дела в отношении Абдреева и фактическом проведении вместо указанного оперативно-розыскного мероприятия - следственного действия (обыска) в нарушение требований УПК РФ, является несостоятельным, поскольку уголовное дело в отношении Абдреева было возбуждено, в том числе, и на основании, полученных в результате указанного оперативно-розыскного мероприятия, сведений о признаках совершенного им преступления.

Поэтому, вопреки доводам стороны защиты, вывод суда относительно совершённых Абдреевым преступлений, в том числе и незаконного оборота наркотического средства в размере 1 452, 052 г, является обоснованным.

Доводы жалобы адвоката о нарушении права лица №1 (С []) на защиту проведением указанного оперативного мероприятия без участия адвоката являются несостоятельными, поскольку, как правильно указано апелляционной инстанцией, сам С [] каких-либо заявлений о нарушении его права на защиту в ходе оперативно-розыскного мероприятия не заявлял, в судебном заседании о таких нарушениях не указывал. Настоящее уголовное дело рассматривалось в отношении осужденного Абдреева, в связи с чем доводы автора жалоб о нарушении права на защиту лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве – лица № 1 (С []), не подлежат проверке в рамках настоящего дела.

Опровержение на изложенные доводы стороны защиты полно и подробно содержится в судебных решениях, с выводами которых соглашается и Судебная коллегия.

Принимая во внимание доказательства, исследованные судом первой инстанции, указывающие на большое количество прекурсоров и химических веществ, приобретённых для синтеза наркотического средства, вместе с использованием специального оборудования, обнаруженных в гаражных боксах, приспособленных для этой цели, наличие большого количества, обнаруженного в принадлежащей лицу № 1 (С []) квартире № [] по ул. [] наркотического средства, что указывает на

возможность и дальнейшего производства с предпринятыми мерами по созданию условий для скрытого производства, обоснованны суждения суда и в том, что умысел Абдреева был направлен на неоднократное получение из химических средств наркотического средства (мефедрон).

Обоснованны суждения судебных инстанций и относительно доводов стороны защиты, заявившей об отсутствии в действиях Абдреева двух покушений на сбыт наркотического средства и, что все его действия являются продолжаемым преступлением.

Так, с учетом представленных доказательств, судом верно установлено, что деятельность Абдреева была направлена на реализацию наркотического средства мефедрон путем его расфасовки на удобные для целей розничного сбыта и размещения одного из свертков в тайнике-закладке с целью передачи информации о них посредством сети Интернет действующим в соучастии неустановленным лицам, с целью сбыта потенциальным покупателям, а также хранения при себе второго свертка с наркотическим средством в тех же целях, и не была окончена лишь ввиду пресечения его деятельности сотрудниками правоохранительных органов.

Оснований полагать, что действия Абдреева по покушению на сбыт наркотических средств являются продолжаемым преступлением, не имеется, поскольку в каждом конкретном случае умысел осужденного был направлен на реализацию конкретного свертка с наркотическим средством мефедрон, имеющим в каждом случае конкретный вес, конечному потребителю, путем размещения закладок в различных местах при разных обстоятельствах и в разное время, с получением вознаграждения в зависимости от веса сбываемого наркотического средства, помещенного в тайник, с учетом особенностей взаимодействия с интернет магазином «Дом культуры». При этом размещая наркотическое средство с целью сбыта в тайник - закладку и храня их при себе с целью дальнейшего сбыта, Абдреев каждый раз выполнял объективную сторону различных преступлений.

Эти действия правильно определены судами как самостоятельные составляющие части объективной стороны сбыта наркотического средства, однако по независящим от Абдреева обстоятельствам не были переданы приобретателю.

Соглашается Судебная коллегия и с выводами судебных инстанций о совершении преступлений Абдреевым в составе организованной группы.

Так, из показаний самого осужденного следует, что заняться производством наркотических средств в сентября 2023 года ему предложил С [] от которого он узнал о существовании интернет магазина « [] », через который можно реализовать произведенное из

прекурсоров наркотическое средство мефедрон путем размещения «закладок» с мефедронном в г. Ульяновске, на что он согласился.

Из содержания исследованных судом доказательств также следует, что Абдреев, осуществляя деятельность в сфере незаконного оборота наркотических средств, преследовал цель получения материальной выгоды, то есть действовал с единым умыслом остальных участников организованной группы, выполнял заранее отведенную ему неустановленным лицом «организатором» под кураторством «оператора» роль в деятельности организованной группы в качестве «химика», действовал под руководством «организатора» и по указанию «оператора», получая от них посредством лица № 1 (С ██████████) сведения относительно процедуры производства наркотического средства мефедрона и его сбыте, об объемах производства наркотиков, об их расфасовке, об обустройстве закладок с расфасованным наркотическим средством.

Судом апелляционной инстанции верно указано на то, что, несмотря на отсутствие у Абдреева переписки непосредственно с «организатором» или «оператором» организованной группы, Абдреев был информирован лицом №1 (С ██████████) о существовании такой группы, её структуре, цели, разработанной схеме деятельности в сфере незаконного оборота наркотических средств (от этапа приискания прекурсоров и иных химических веществ для производства наркотического средства до получения денежного вознаграждения за произведенные наркотические средства, сбытые путем размещения закладок, и согласился на такое участие.

Таким образом, предложенные стороной защиты суждения в жалобе относительно оценки доказательств об отсутствии умысла на незаконный оборот наркотических средств в особо крупном размере, на отсутствие в действиях Абдреева двух эпизодов покушения на сбыт, а также об отсутствии информации у осужденного о совершении им действий в составе организованной группы, являются лишь собственным мнением стороны защиты, противоречащим, представленным доказательствам, а потому не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Содержание кассационной жалобы автора жалобы о неверной квалификации действий его подзащитного, по существу повторяет их процессуальную позицию в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты.

Действия Абдреева по незаконному производству наркотического средства (мефедрон) в особо крупном размере, а также в части двух покушений на сбыт наркотического средства в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет), совершенные в составе организованной группы, квалифицированы правильно.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Абдрееву судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ульяновского областного суда от 16 августа 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 года в отношении **Абдреева Рената Ильдаровича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Ничипорова О.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи