



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД24-72-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Аурат» на определение судьи Московского городского суда от 27 апреля 2024 г., апелляционное определение судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 г. и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г. по административному делу № 3а-2376/2024 по административному исковому заявлению акционерного общества «Аурат» о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 10 июня 2022 г. № 1060-ПП «О комплексном развитии территории нежилкой застройки города Москвы № 3, расположенной в производственной зоне № 45 «Автомоторная» и постановления Правительства Москвы от 21 декабря 2022 г. № 2977-ПП «О комплексном развитии территории нежилкой застройки города Москвы, расположенной в производственной зоне № 48 «Дегунино-Лихоборы»,

установил:

акционерное общество «Аурат» (далее – АО «Аурат») обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 10 июня 2022 г. № 1060-ПП «О комплексном развитии территории нежилкой застройки города Москвы № 3, расположенной в производственной зоне № 45 «Автомоторная» и постановления Правительства Москвы от 21 декабря 2022 г. № 2977-ПП «О комплексном развитии территории нежилкой застройки города Москвы, расположенной в производственной зоне № 48 «Дегунино-Лихоборы».

Определением от 4 апреля 2024 г. в соответствии с частью 1 статьи 139 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд

первой инстанции, признав дело подготовленным к судебному разбирательству, назначил судебное заседание.

До рассмотрения судом дела по существу представителем административного ответчика заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы, поскольку оспариваемые постановления не обладают признаками нормативного правового акта, касаются определенного круга лиц, в частности правообладателей земельных участков и объектов недвижимого имущества, расположенных на них, носят организационно-распорядительный характер.

Определением судьи Московского городского суда от 27 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 г. и кассационным определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г., административное дело передано для рассмотрения по существу в Арбитражный суд г. Москвы.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, АО «Аурат» просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце первом пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50), признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом; наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на

урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

Вместе с тем признание того или иного акта нормативным правовым во всяком случае зависит от анализа его содержания, который осуществляется соответствующим судом. Так, следует учитывать, что акт может являться обязательным для неопределенного круга лиц, в частности, в случаях, когда он издается в целях установления правового режима конкретного объекта публичного права (например, правовой акт об установлении границы территории, на которой осуществляется территориальное общественное самоуправление, об установлении границ зон с особыми условиями использования территории, решение о резервировании земель для государственных и муниципальных нужд, об утверждении генеральных планов поселений, городских округов, схем территориального планирования муниципальных районов, субъектов Российской Федерации, двух и более субъектов Российской Федерации, Российской Федерации) (абзацы второй и третий пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50).

Согласно пункту 1 статьи 2, части 1 статьи 4 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) градостроительная деятельность регулируется законодательством о градостроительной деятельности, одним из важных принципов которого является обеспечение комплексного и устойчивого развития территории на основе территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории.

Целями комплексного развития территории в соответствии со статьей 64 ГрК РФ являются обеспечение сбалансированного и устойчивого развития поселений, городских округов путем повышения качества городской среды и улучшения внешнего облика, архитектурно-стилистических и иных характеристик объектов капитального строительства (пункт 1); обеспечение достижения показателей, в том числе в сфере жилищного строительства и улучшения жилищных условий граждан, в соответствии с указами Президента Российской Федерации, национальными проектами, государственными программами (пункт 2); создание необходимых условий для развития транспортной, социальной, инженерной инфраструктур, благоустройства территорий поселений, городских округов, повышения территориальной доступности таких инфраструктур (пункт 3); повышение эффективности использования территорий поселений, городских округов, в том числе формирование комфортной городской среды, создание мест обслуживания и мест приложения труда (пункт 4).

Порядок принятия и реализации решения о комплексном развитии территории урегулирован положениями статьи 66 ГрК РФ, частью 7 которой предусмотрено, что принятие решения о комплексном развитии территории нежилой застройки и его опубликование в порядке, установленном для официального опубликования правовых актов, иной официальной информации является, одним из этапов процедуры принятия и реализации решения о комплексном развитии территории нежилой застройки.

Статьей 67 ГрК РФ предусмотрены требования к содержанию решения о комплексном развитии территории. В частности, в такое решение включаются: сведения о местоположении, площади и границах территории, подлежащей комплексному развитию; перечень объектов капитального строительства, расположенных в границах территории, подлежащей комплексному развитию, в том числе перечень объектов капитального строительства, подлежащих сносу или реконструкции, включая многоквартирные дома; основные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, которые могут быть выбраны при реализации решения о комплексном развитии территории, а также предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах территории, в отношении которой принимается такое решение (часть 1).

Принятие решения о комплексном развитии территории согласно статье 7 ГрК РФ относится к компетенции соответствующего органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Как следует из содержания постановления Правительства Москвы от 10 июня 2022 г. № 1060-ПП «О комплексном развитии территории нежилой застройки города Москвы № 3, расположенной в производственной зоне № 45 «Автомоторная», комплексному развитию подлежит территория нежилой застройки города Москвы площадью 77,06 га; согласно постановлению Правительства Москвы от 21 декабря 2022 г. № 2977-ПП «О комплексном развитии территории нежилой застройки города Москвы, расположенной в производственной зоне № 48 «Дегунино-Лихоборы», комплексному развитию подлежит территория нежилой застройки города Москвы площадью 15,34 га.

В оспариваемых постановлениях содержатся: графическое описание местоположения границ, основные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, которые могут быть выбраны при реализации решения о комплексном развитии территории, предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства в границах территории, в отношении которой

принимается такое решение; перечень земельных участков и расположенных на них объектов капитального строительства, в том числе перечень объектов капитального строительства, подлежащих сносу или реконструкции.

Таким образом, данными актами определена территория, в границах которой предполагается установление особого правового режима, направленного на изменение или прекращение существующих правоотношений и комплексное градостроительное развитие территории, связанное в том числе с возможным сносом или реконструкцией объектов капитального строительства, находящихся в собственности неопределенного круга лиц, и (или) изъятием этих объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд в целях комплексного развития территории.

Анализ приведенных норм законодательства о градостроительной деятельности в их системном единстве применительно к оспариваемым правовым актам дает основания полагать, что постановление Правительства Москвы от 10 июня 2022 г. № 1060-ПП «О комплексном развитии территории нежилой застройки города Москвы № 3, расположенной в производственной зоне № 45 «Автомоторная» и постановление Правительства Москвы от 21 декабря 2022 г. № 2977-ПП «О комплексном развитии территории нежилой застройки города Москвы, расположенной в производственной зоне № 48 «Дегунино-Лихоборы» обладают нормативными свойствами, поскольку они приняты высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, содержат правила, распространяющие свое действие на неопределенный круг лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений в сфере градостроительной деятельности, изменение и прекращение существующих правоотношений.

В связи с изложенным выводы судов об организационно-распорядительном характере оспариваемых постановлений и наличии оснований для передачи настоящего административного дела для рассмотрения в Арбитражный суд г. Москвы являются неправомерными.

С учетом того, что судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статьи 327.1, части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

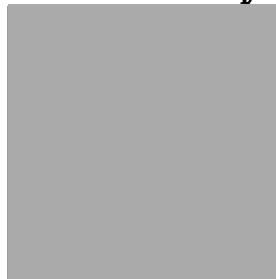
определил:

определение судьи Московского городского суда от 27 апреля 2024 г., апелляционное определение судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 3 июля 2024 г. и кассационное определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г. отменить.

В удовлетворении ходатайства Правительства Москвы о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы отказать.

Передать дело на рассмотрение в Московский городской суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров