



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№46-УД25-2-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Фролова О.Э.,

осужденного Платонова А.К.,

адвоката Шевченко К.С.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Платонова Антона Константиновича** по его кассационной жалобе на приговор Самарского областного суда от 27 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного и адвоката Шевченко К.С., поддержавших кассационную жалобу и просивших о прекращении уголовного дела ввиду непричастности Платонова А.К. к совершению преступлений, прокурора Фролова О.Э., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Самарского областного суда от 27 сентября 2023 года Платонов А.К., [REDACTED],

ранее судимый приговорами:

- от 23.08.2004 г. по п.«а» ч.2 ст.166, ч.2 ст.167, ч.3 ст.69 УК РФ к

лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года;

- от 05.09.2005 г. (с учетом пересмотра настоящим приговором) по ч.1 ст.162, ст.70 УК РФ к лишению свободы на 3 года, освободившегося 30.05.2008 г. по отбытию наказания;

- от 23.03.2009 г. (с учетом постановлений от 20.09.2013, 26.11.2013 г.) по п.«а» ч.3 ст.158, п.«в» ч.3 ст.158 (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. №26), ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 2 года 5 месяцев;

- от 01.07.2009 г. (с учетом постановлений от 20.09.2013, 26.11.2013 г.) за 3 преступления по ч.1 ст.159 (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011г. №26), ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 2 года 8 месяцев;

- от 21.05.2010 г. (с учетом постановлений от 20.09.2013, 26.11.2013 г.) по ч.2 ст.159, за 4 преступления по ч.3 ст.30, ч.2 ст.159 (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г.№26), ч.2 ст.69, ст.70 УК РФ к лишению свободы на 4 года 2 месяца;

- от 26.08.2010 г. (с учетом постановлений от 20.09.2013, 26.11.2013 г., определения от 01.04.2019 г.) за 19 преступлений по ч.1 ст.159, за 10 преступлений по ч.2 ст.159, за 3 преступления по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 г. №26), ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 6 лет;

- от 23.01.2013 г. (с учетом постановлений от 20.09.2013, 26.11.2013 г., определения от 01.04.2019 г.) за 26 преступлений по ч.2 ст.159, за 6 преступлений по ч.3 ст.30, ч.2 ст.159, по ч.1 ст.159, ч.2 ст.69, 70 УК РФ к лишению свободы на 5 лет 8 месяцев;

- от 04.07.2018 г. (с учетом определения от 01.04.2019 г.) за 11 преступлений по ч.3 ст.30, п.п. «а»,«г» ч.4 ст.228.1, ч.2 ст.210, ч.3 ст.69, ст.70 УК РФ к лишению свободы на 15 лет 10 месяцев с ограничением свободы на 6 месяцев, на момент избрания 14.12.2022 г. меры пресечения в виде заключения под стражу не отбыто 9 лет 10 месяцев 14 дней лишения свободы и ограничение свободы;

осуждён:

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г. №162) к лишению свободы на 9 лет,

- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 21.07.2004 г. №73) к лишению свободы на 16 лет,

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к лишению свободы на 17 лет,

- на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 04.07.2018 г. - к лишению свободы на 19 лет с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 6 месяцев, с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Разрешен вопрос о мере пресечения, о зачете отбытого наказания по предыдущему приговору и в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года

приговор изменен:

Платонов А.К. освобожден от наказания, назначенного по п.«в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г. №162), в виде лишения свободы на 9 лет на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

из приговора исключено указание о назначении наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания, назначенного по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 21.07.2004 г. №73) с наказанием по приговору от 04.07.2018 г. Платонову А.К. окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с ограничениями и обязанностью, указанными в апелляционном определении.

Платонов А.К. осужден за совершенные 28 ноября 2008 г. в г. [REDACTED] нападение на Д [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище и причинением ей тяжкого вреда здоровью, а также за убийство данной потерпевшей, сопряженное с разбоем.

В кассационной жалобе осужденный Платонов выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, поскольку по решению следователя К [REDACTED] в нарушение положений ст.77.1 УИК РФ свыше 3 месяцев содержался под стражей в следственном изоляторе без согласия на то председателя следственного комитета РФ либо его заместителя. Считает, что при таких обстоятельствах все добытые следователем К [REDACTED] доказательства следует считать недопустимыми. Полагает, что вещественные доказательства исчезли из дела также по вине данного следователя.

Акцентирует внимание на показаниях свидетеля П [REDACTED] которому, якобы, известны обстоятельства, относящиеся к делу ввиду того, что он содержался вместе с ним в одной камере, между тем, в суд были представлены документы, о том, что они совместно в одной камере не содержались. При таких обстоятельствах вывод суда о том, что они могли встречаться в других помещениях исправительного учреждения, считает необоснованным, а показания данного свидетеля - недостоверными.

Полагает, что свидетели К [REDACTED] и М [REDACTED] оговаривают его под давлением следователя, поскольку первоначально они давали очень сжатые показания, а спустя 12 лет - настолько подробные, как будто события происходили недавно, а они являлись их очевидцами.

На основании изложенного просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое расследование.

В возражениях заместитель прокурора области Маслов Т.В. просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а состоявшиеся в отношении Платонова А.К. судебные решения - без изменения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, таких оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Платонова Судебная коллегия не усматривает.

Уголовное дело в отношении Платонова являлось предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции. По итогам рассмотрения апелляционный суд пришел к выводу, что обстоятельства преступлений и виновность Платонова в их совершении установлены правильно и подтверждается приведенными в приговоре доказательствами.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с таким выводом, поскольку он сделан на основании исследованных доказательств, правила проверки и оценки которых, установленные ст.ст.87, 88 УПК РФ, не нарушены, а в основу обвинительного приговора положены относящиеся к данному делу допустимые и достоверные доказательства, которые в своей совокупности явились достаточными для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Не смотря на отрицание осужденным причастности к преступлениям, его виновность в их совершении подтверждается положенными в основу приговора показаниями свидетелей К [] о том, что Платонов ему рассказал как с целью хищения денег проник в квартиру Д [] избил последнюю и задушил, что потерпевшая, сопротивляясь укусила его, и он на руке Платонова видел следы укуса; показаниями свидетеля М [] о том, что узнал о смерти соседки Д [] спустя два часа после того, как Платонов поинтересовался у него дома ли она, а спустя некоторое время К [] рассказал, что Платонов признался ему в убийстве Д [] показаниями свидетеля П [] о том, что Платонов, оказавшись с ним в одной камере, рассказал про давнее убийство им пожилой женщины, где он оставил следы и разболтал знакомому, что задушил и ограбил женщину.

Судом исследованы показания свидетелей К [] и М [] данные ими как в судебном заседании, так и в период предварительного следствия. Установлено, что их показания отличаются последовательностью, с первых допросов они давали уличающие Платонова показания, при этом оснований для его оговора не имели.

Доводы осужденного о даче свидетелями показаний под давлением следователя своего подтверждения не нашли. Так об отсутствии давления на М [] со стороны следователя показала его мать - свидетель Б [] Свидетель М [] пояснил, что перед допросом наркотических средств не употреблял, показания давал добровольно. В этот же день допрашивали К [] он встретил его по окончании допроса, К [] находился в нормальном состоянии, без признаков употребления наркотических средств, ему пояснил, что рассказал следователю правду. Из пояснений свидетеля К [] следует, что первоначально он давал подробные

показания о совершенном Платоновым убийстве Д [REDACTED] спустя некоторое время отказался от показаний по просьбе Платонова, поскольку боялся его, но впоследствии подтвердил уличающие Платонова показания, поскольку они являются правдивыми. В судебном заседании оба свидетеля подтвердили и повторили ранее данные показания.

Свидетель П [REDACTED] был допрошен следователем с сохранением в тайне данных о личности с целью обеспечения его безопасности. В связи со смертью свидетеля в судебном заседании на основании ч.2 ст.281 УПК РФ были оглашены его показания, раскрыты данные о личности и проверены обстоятельства, при которых свидетелю стало известно об убийстве Д [REDACTED]. Показания П [REDACTED] в части обстоятельств беседы с Платоновым нашли свое подтверждение. Так, из информации, представленной начальником УФСИН России по Самарской области, судом установлено, что П [REDACTED] и Платонов неоднократно совместно отбывали наказание в одном и том же учреждении, а с октября 2019 год по май 2020 года - содержались в ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Самарской области. Не смотря на то, что осужденные содержались в разных камерах, данное обстоятельство, как указал в справке начальник УФСИН, не исключало возможности их общения, поскольку они могли одновременно находиться в специализированных помещениях изолятора и в местах общего пользования.

О достоверности показаний М [REDACTED] К [REDACTED] и П [REDACTED] свидетельствует их согласованность с другими доказательствами, в частности, с экспертными заключениями, из которых следует, что смерть Д [REDACTED] наступила в результате удушения, на теле обнаружены многочисленные кровоизлияния, кровоподтеки и ссадины, а в смыве, изъятном с ведра, обнаруженного на месте преступления в квартире потерпевшей, обнаружена кровь, происходящая от Д [REDACTED] и Платонова.

Доводы стороны защиты о неправомерности действий следователя и недопустимости доказательств, свидетельствующих о принадлежности Платонову следов крови, обнаруженных на месте преступления, правомерно признаны несостоятельными.

Так, сам по себе факт обнаружения данных следов крови в ходе повторного осмотра места преступления в декабре 2008 года, не ставит под сомнение установленные судом обстоятельства их происхождения, а именно, в результате совершения Платоновым преступных действий, поскольку из материалов уголовного дела следует, что при других обстоятельствах квартиру Д [REDACTED] он не посещал. Исключается и возможность превнесения биологических следов Платонова на место преступления в период до повторного осмотра, поскольку о причастности осужденного к преступлениям правоохранительным органам стало известно лишь в 2011 году из показаний свидетелей М [REDACTED] и К [REDACTED], в то время как генетическая формула изъятых следов крови была выведена экспертами еще в январе 2009 года, именно с данной формулой происходило сравнение биологических образцов лиц, проверявшихся на причастность к преступлению, в том числе и Платонова.

Дальнейшая утрата изъятых с места происшествия смывов, а также образцов для сравнительного исследования на правильность изложенных в приговоре выводов суда не повлияла, так как они были исследованы надлежащим образом, а их утрата произошла после проведения экспертиз. Поскольку выводы экспертов являются полными и непротиворечивыми, необходимости в повторном или дополнительном исследовании утраченного материала не возникло.

Содержание Платонова в следственном изоляторе с превышением установленного законом срока на допустимости доказательств, положенных в основу приговора, не отразилось.

На основании совокупности исследованных доказательств суд правильно установил, что нападение на Д■■■■■ 28 ноября 2008 года с целью хищения принадлежащих ей денежных средств, убийство потерпевшей и завладение денежными средствами в сумме 50 000 рублей совершил Платонов А.К. при описанных в приговоре обстоятельствах.

Действия осужденного в соответствии с установленными обстоятельствами преступлений квалифицированы правильно.

С учетом заключения психолого-психиатрической экспертизы, не установившей у Платонова психических расстройств, поведения осужденного в ходе судопроизводства суд правильно признал его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Судом в полном объеме установлены обстоятельства, смягчающие наказание, рецидив преступлений правомерно признан обстоятельством, отягчающим наказание.

Суд не нашел оснований для применения положений ст. 64 УК РФ, не усматривает их и Судебная коллегия.

Таким образом, наказание назначено с соблюдением требований уголовного закона, по своему размеру является соразмерным как содеянному Платоновым, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом были рассмотрены все доводы стороны защиты. По итогам рассмотрения судебная коллегия внесла в приговор необходимые изменения, связанные с истечением срока давности уголовного преследования за разбой на момент рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационную жалобу, доводы осужденного и адвоката следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 27 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 года в отношении **Платонова Антона Константиновича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи