



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-АПУ25-2-К8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Калиниченко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Бибекина М.С, Казиева Д.Н, Текутьева П.А, Казанцевой М.А. в интересах обвиняемых Криворотова Ю.В, Маркова Ал.В, Маркова Ан.В, Боева Д.М. на постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года, по которому ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых

КРИВОРОТОВА ЮРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА,

[REDACTED]
БОЕВА ДМИТРИЯ МИХАЙЛОВИЧА, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

МАРКОВА АЛЕКСЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

МАРКОВА АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

ЗАЙНУТДИНОВА ИДЕЛЯ НАИЛЬЕВИЧА, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ЧЕКОНОВА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебное решение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в отношении обвиняемых Боева Д.М, Криворотова Ю.В, Маркова Ан.В, Маркова Ал.В, Зайнутдинова И.Н, Чеконова Д.А. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В апелляционных жалобах адвокаты Казанцева М.А, Бибекин М.С, Текутьев П.А, Казиев Д.Н. в интересах обвиняемых Боева Д.М, Маркова Ан.В, Криворотова Ю.В, Маркова Ал.В. просят отменить постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, изменить территориальную подсудность данного уголовного дела, направить материалы дела для рассмотрения по существу в один из районных судов г. Барнаула Алтайского края, ссылаясь на то, что большинство свидетелей, подлежащих вызову в суд, а также другие участники уголовного судопроизводства проживают на территории Алтайского края, по мнению

стороны защиты, рассмотрение данного дела в районном суде г. Барнаула Алтайского края будет отвечать интересам правосудия, принципам разумности и позволит объективно и беспристрастно рассмотреть данное уголовное дело.

В возражениях старший прокурор восьмого отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Чупина А.В. просит постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения адвокатов Бибекина М.С, Казанцевой М.А, Казиева Д.Н, Текутьева П.А, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого постановления суда.

Согласно ч.1ст.47Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которого оно отнесено законом. Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Устанавливая правила территориальной подсудности в уголовном процессе, федеральный законодатель исходил не только из необходимости обеспечения сторонам, включая обвиняемого, доступности правосудия, но и из публичных интересов, с тем, чтобы гарантировать всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела и, соответственно, способствовать повышению авторитета судебной власти, опирающейся на уголовный закон. Именно особым публично-правовым значением разрешения уголовно-правового конфликта посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, обусловлено, в том числе, общее правило определения территориальной подсудности уголовного дела по месту совершения преступления, поскольку, будучи общественно-опасным деянием, преступление вызывает в обществе соответствующую реакцию(резонанс), рассмотрение уголовного дела по месту его совершения способствует снижению вызванной им социальной напряжённости, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, судебное решение в апелляционном порядке может быть отменено (вопрос об изменении постановления Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в апелляционных жалобах адвокатов не ставится) по основаниям, указанным в ст.389-15 УПК РФ. Однако, таких оснований в апелляционных жалобах адвокатов не приведено.

Согласно подп."в"п.2ч.1ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Вместе с тем, изменение территориальной подсудности уголовного дела может иметь место в исключительных случаях и применяется лишь при наличии оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определяемой в соответствии с положениями ст.32,33 УПК РФ. Таких оснований по данному делу не имеется.

Право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей, а обеспечение этих гарантий является важнейшей целью государства, реализуемой не только при построении механизма судебной власти в целом, но и при определении надлежащего суда.

В целях обеспечения независимости и беспристрастности судей как необходимых гарантий справедливого правосудия Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность (ч.2ст.8.1 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает в качестве обязательного основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела проживание свидетелей и других участников уголовного судопроизводства вне места совершения преступления, в связи с чем упомянутое в ходатайствах адвокатов данное обстоятельство, не может быть признано безусловным основанием для передачи дела для

рассмотрения по существу из одного суда, которому оно подсудно в другой такой же суд.

Доводы апелляционных жалоб о том, что по делу не допрошены руководители юридических лиц, а вызов и допрос указанных лиц в судебное заседание является необходимым, не могут быть предметом рассмотрения судебной коллегии апелляционной инстанции при решении вопроса изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Вынесенное Восьмым кассационным судом общей юрисдикции постановление, обжалуемое адвокатами Казанцевой М.А, Бибекиным М.С, Казиевым Д.Н, Текутьевым П.А. в интересах обвиняемых Боева Д.М, Криворотова Ю.В, Маркова Ан.В, Маркова Ал.В, по мнению судебной коллегии, соответствует требованиям ч.4ст.7УПК РФ, а поэтому оснований к его отмене, как об этом ставится вопрос в апелляционных жалобах, не имеется. Изложенные в постановлении суда суждения относительно обоснованности отказа в удовлетворении заявленных ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела не выходят за рамки отведенных суду полномочий.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.389-13, 389-28, 389-33УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2024 года в отношении **Криворотова Юрия Владимировича, Боева Дмитрия Михайловича, Маркова Алексея Васильевича, Маркова Андрея Васильевича, Зайнутдинова Иделя Наильевича, Чеконова Дмитрия Александровича** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: