



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПУ24-31-К5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.
судей: Фаргиева И.А., Шамова А.В.,

при секретаре Калиниченко А.А.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
обвиняемого Шекемова В.В., защитников-адвокатов Плеханова А.П.,
Потапова В.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Шекемова Владимира Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 286, ч. 1 ст. 286, ч. 3 ст. 291 УК РФ и Луценко Елены Анатольевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ по апелляционной жалобе обвиняемого Шекемова В.В. на постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2024 года, которым удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления:

- обвиняемого Шекемова В.В., защитников-адвокатов Плеханова А.П. и Потапова В.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы,

- прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей необходимым апелляционную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

В Пятый кассационный суд общей юрисдикции поступило уголовное дело в отношении Шекемова В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 286 (два преступления), ч. 3 ст. 291 УК РФ и Луценко Е.А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ с ходатайством заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кикотя А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением судьи названного кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2024 года указанное ходатайство удовлетворено и уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики.

В апелляционной жалобе обвиняемый Шекемов В.В. просит постановление судьи отменить как незаконное и необоснованное. В обоснование он приводит следующие доводы:

- безусловных обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела, подсудного Кисловодскому городскому суду Ставропольского края, не имеется;

- ходатайство содержит сомнения в объективности и беспристрастности всех судей Ставропольского края, только лишь по причине занятия обвиняемым ранее должности депутата Думы города-курорта Кисловодска и наличия обширных связей с сотрудниками правоохранительных и судебных органов;

- указанные в ходатайстве обстоятельства не предполагают необходимость отступления от общего правила определения территориальной подсудности уголовного дела по месту его рассмотрения в первой инстанции и передачу для рассмотрения дела в суд другого региона;

- ряд аналогичных уголовных дел в отношении должностных лиц, занимающих высокие должности в государственной службе, рассмотрены по существу Кисловодским городским судом, при этом прокурор не ходатайствовал об изменении территориальной подсудности;

- в постановлении судьи не приведено объективных данных, указывающих на необходимость изменения территориальной подсудности.

Старший прокурор пятого отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Денисов М.О. принес возражения на апелляционную жалобу.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем. Оспариваемое постановление, вопреки жалобе обвиняемого, отвечает указанным требованиям закона.

Статьей 35 УПК РФ предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела и передачи его для рассмотрения из суда, которому оно подсудно в силу закона, в иной суд, определенный вышестоящим судом, в случае удовлетворения соответствующего ходатайства стороны.

При этом следует иметь в виду, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена при наличии оснований, которые препятствовали либо затрудняли бы рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности, определенной в соответствии с положениями статей 32, 33 УПК РФ.

Исходя из данных требований Уголовно-процессуального закона выводы в постановлении судьи о наличии оснований, установленных подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 35 УПК РФ, предусматривающих изменение территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шекемова В.В., соответствуют фактическим обстоятельствам, изложенным в нем.

Доводы обвиняемого об отсутствии безусловных обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела, о невозможности отступления от общих правил определения территориальной подсудности уголовного дела, о том, что уголовное дело не может быть рассмотрено по месту его жительства в г. Кисловодске, в связи с тем, что он обладал статусом депутата и якобы наличием у него обширных связей с представителями правоохранительных и судебных органов и др., надлежащим образом проверены судом и им дана соответствующая оценка в постановлении.

Каких-либо оснований не доверять выводам, сделанным в постановлении судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции, не имеется.

Таким образом, вопреки жалобе обвиняемого Шекемова В.В. оснований для отмены или изменения постановления судьи не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389²⁰, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 ноября 2024 года в отношении Шекемова Владимира Владимировича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 1 ст. 286 (два преступления), ч. 3 ст. 291 УК РФ и Луценко Елены Анатольевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

