



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-916

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Нефедова О.Н.  
при секретаре Вознесенской Н.Г.  
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Доценко Максима Валерьевича, Пустошилова Евгения Федоровича о признании частично недействующим пункта 49 Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149,

### установил:

приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149 утвержден Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее также – Порядок).

Пунктом 49 Порядка в редакции, действовавшей до 11 февраля 2025 г., установлено, что к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа прилагаются копия вступившего в законную силу определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, надлежащим образом заверенная копия решения контрольного органа о назначении временной администрации финансовой организации (для заявителя – арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, руководителя временной администрации финансовой организации), оригинал доверенности (либо ее копия), выданной арбитражным управляющим (подпункт 2). Если запрос представляется в электронном виде, указанные в данном пункте документы

должны быть представлены в форме электронных документов (электронных образов документов), удостоверенных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подписавшего документ, уполномоченного лица органа, выдавшего документ, или усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса (абзац двадцать шестой). Если запрос о предоставлении сведений ограниченного доступа представлен в электронной форме, предусмотренные данным пунктом электронный документ (электронный образ документа), подтверждающий полномочия заявителя действовать от имени юридического лица без доверенности, а также копия вступившего в законную силу определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, конкурсного управляющего, решение контрольного органа о назначении временной администрации финансовой организации не прилагаются при условии включения сведений об указанных выше документах, а также о содержащихся в них сведениях о заявителе в сертификат ключа проверки усиленной квалифицированной электронной подписи (абзац двадцать восьмой).

Доценко М.В., Пустошилов Е.Ф., являющиеся финансовыми управляющими граждан, признанных несостоятельными (банкротами), обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о признании пункта 49 Порядка не действующим в той части, в которой он устанавливает обязанность прилагать к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа копию вступившего в законную силу определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего. То есть административными истцами совместно фактически оспариваются в части подпункт 2 и абзац двадцать восьмой пункта 49 Правил.

Доценко М.В. с учетом уточнения требований также оспаривается абзац двадцать шестой пункта 49 Правил в той части, в которой он устанавливает обязанность при представлении запроса в электронном виде представлять копию определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего в форме электронного документа (электронного образа документа), удостоверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подписавшего документ, уполномоченного лица органа, выдавшего документ, или усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса.

По мнению административных истцов, оспариваемые положения противоречат пункту 4 статьи 49, пункту 2 статьи 52, пункту 3 статьи 96, пункту 1 статьи 127, пункту 6 статьи 213<sup>6</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьям 11, 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и препятствуют арбитражному управляющему осуществлять свои полномочия до вступления в законную силу судебного акта, которым он был утвержден, поскольку с момента объявления резолютивной части подлежащего немедленному исполнению судебного акта об утверждении арбитражного управляющего в

деле о банкротстве должника до вступления этого судебного акта в законную силу в соответствии с нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный управляющий лишается права на направление соответствующих запросов о предоставлении сведений ограниченного доступа.

5 февраля 2025 г. в Верховный Суд Российской Федерации поступило письменное заявление Доценко М.В. об отказе от административного иска за исключением требования о признании частично недействующим абзаца двадцать шестого пункта 49 Порядка.

В письменном ходатайстве от 4 февраля 2025 г. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее также – Росреестр) просила прекратить производство по административному делу в части требования о признании не действующим пункта 49 Порядка в той части, в которой он устанавливает обязанность прилагать к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа копию вступившего в законную силу определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, поскольку приказом Росреестра от 18 декабря 2024 г. № П/0409/24 «О внесении изменений в Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утвержденный приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149» (далее – Приказ № П/0409/24) в пункт 49 Порядка внесены изменения, которыми в подпункте 2 и абзаце двадцать восьмом этого пункта слова «вступившего в законную силу» исключены.

В судебном заседании административный истец Доценко М.В. поддержал отказ от иска в указанной им в письменном заявлении части. Административный истец Пустошилов Е.Ф. также заявил об отказе от требований об оспаривании подпункта 2 и абзаца двадцать восьмого пункта 49 Правил.

Представители Росреестра Панфилова Н.В., Трафимова А.В. в судебном заседании поддержали изложенную в письменных возражениях позицию о прекращении производства по делу в части.

Представитель публично-правовой компании «Роскадастр» (далее – ППК «Роскадастр») Винкин А.А. не возражал против прекращения производства по делу в указанной части.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) просило рассмотреть дело без участия его представителя.

Выслушав объяснения административных истцов, представителей Росреестра и ППК «Роскадастр», изучив доводы Минюста России, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего возможным частичное прекращение производства по делу, Верховный Суд Российской Федерации находит ходатайства обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному

делу в случае, если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом (пункт 3 части 1); суд также вправе прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца (часть 2).

В соответствии с частью 2 статьи 46 названного кодекса административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично.

Частью 2 статьи 214 этого же кодекса предусмотрено, что суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1); лицо, обратившееся в суд, отказалось от своего требования и отсутствуют публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа (пункт 2).

Как следует из Приказа № П/0409/24, из подпункта 2 и абзаца двадцать восьмого пункта 49 Порядка исключены слова «вступившего в законную силу». Данный приказ 30 января 2025 г. зарегистрирован в Минюсте России, регистрационный номер 81079.

Таким образом, подпункт 2 и абзац двадцать восьмой пункта 49 Порядка в оспариваемой административными истцами редакции, устанавливавшей обязанность прилагать к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа копию вступившего в законную силу определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, не действуют и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административных истцов.

Поскольку оспариваемая административными истцами норма в прежней редакции не действует, не порождает правовых последствий, вследствие чего не может повлечь каких-либо нарушений охраняемых законом прав и свобод административных истцов и других лиц, производство по делу в части требований о признании не действующими в части подпункта 2 и абзаца двадцать восьмого пункта 49 Порядка подлежит прекращению.

Обстоятельств, приведенных в части 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, препятствующих удовлетворению ходатайств и прекращению производства по административному делу в упомянутой части, не установлено.

При таких обстоятельствах производство по административному делу в указанной части подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

производство по административному делу по административным исковым заявлениям Доценко Максима Валерьевича, Пустошилова Евгения Федоровича в части требований о признании частично недействующими подпункта 2 и абзаца двадцать восьмого пункта 49 Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утвержденного приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов