



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-109сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Шмотиковой С.А., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., осужденных Хабилаева Б.Б., Чебана Р.В., Сары С.А., Торкунова А.Г., адвокатов Горечевой А.О., Цыркалюка А.А., Халатяна М.Ж., Семина В.И., представителей заинтересованного лица Т [REDACTED] адвокатов Карапетяна М.Е., Лукьяненко М.В., представителя потерпевших Т [REDACTED] Т [REDACTED] – Клёвина А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Чебана Р.В., Сары С.А., адвоката Горечевой А.О., в защиту интересов осужденного Хабилаева Б.Б., представителей заинтересованного лица Т [REDACTED] [REDACTED] – адвокатов Карапетяна М.Е., Лукьяненко М.В. на приговор Московского городского суда от 24 мая 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 года.

По приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 мая 2023 года

Хабилаев Беслан Бекмирзаевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 23 апреля 2003 года Ленинским районным судом г. Саратова по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден:

- по п.п. «а», «б» ч.3 ст. 163 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 700 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

Чебан Роман Валентинович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п.п. «а», «б» ч.3 ст. 163 УК РФ к 8 годам лишения свободы, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания назначенного по данному приговору с наказанием по приговору Никулинского районного суда г. Москвы от 23 июня 2016 года, окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

Сары Сергей Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п.п. «а», «б» ч.3 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

По данному уголовному делу осужден Торкунов А.Г. и оправдан Богдан С.Д., приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать в солидарном порядке в счет возмещения материального ущерба с Сары С.А. и Торкунова А.Г. в пользу ПАО [REDACTED]

применения насилия и применения насилия, уничтожения и повреждений имущества, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Сары С. А. осужден за грабеж, совершенный с незаконным проникновением в хранилище, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены на территории г. Москвы при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Чебан Р.В. ссылаясь на уголовно-процессуальный закон и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации утверждает, что постановленный в отношении него приговор является несправедливым, чрезмерно суровым, назначенное наказание не соответствует тяжести совершенного преступления. По мнению осужденного, суд лишь сослался в приговоре на обстоятельства, смягчающие наказание, тогда как данные обстоятельства фактически не учел. Несмотря на исключение присяжными заседателями из предъявленного обвинения угроз лишения жизни и применения к потерпевшим насилия, а также требований передаче денежных средств в размере 950 000 рублей, что подтверждается ответами на вопросы № 10-11 вопросного листа, судья данные обстоятельства полностью проигнорировал, чем нарушил требования ч.3 ст. 348 УПК РФ. Кроме того, в приговоре изложены обстоятельства, которые не соответствуют материалам уголовного дела и тем фактическим данным, которые установлены присяжными заседателями. Утверждает, что в ходе предварительного и судебного следствия не представлено доказательств того, что он входил в группу Торкунова А.Г. и был осведомлен о других лицах входящих в данную группу. Суд в приговоре используя абстрактные формулировки указал о вхождении его с другими членами в группу, однако кто конкретно объединился и входил в группу в приговоре не указано. Настаивает на том, что выполняя поручения Торкунова А.Г. на жизнь, здоровье, честь, достоинство и имущество Т [] не посягал, иные права и интересы потерпевших не нарушал. Его действия умыслом Торкунова А.Г. не охватывались. Отмечает, что вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения, тогда как срок назначенного наказания является слишком большим и близок к высшему пределу санкции статьи, по которой он осужден. Считает, что взысканная в счет компенсации морального вреда сумма чрезмерно завышена, при определении размера компенсации морального вреда судом не учтены требования разумности и справедливости. Разрешая гражданские иски, суд не в полной мере оценил его материальное положение, наличие на иждивении малолетних детей, неработающей супруги и матери инвалида. Просит приговор и апелляционное определение изменить, переqualифицировать его действия, смягчить назначенное наказание, исключив дополнительное наказание в виде

штрафа в размере 500 000 рублей и ограничение свободы, а также уменьшить размер компенсации морального вреда;

-осужденный Сары С.А. выражает несогласие с приговором и утверждает, что его действия по п. «а», «б» ч.3 ст. 161 УК РФ квалифицированы неверно. Уголовное дело возбуждено за совершение кражи, однако в дальнейшем необоснованно переквалифицировано на указанный выше состав, тогда как свидетель Г [] вошел в помещение банкомата в тот момент, когда в помещении уже никого не было. Отмечает, что в ходе судебного следствия были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в незаконном воздействии на коллегия присяжных заседателей. В нарушение требований ст.281 УПК РФ, несмотря на возражения стороны защиты, были оглашены показания свидетеля под псевдонимом «Г []», в том числе и в отношении тех преступлений, которые ему, Сары, не были вменены. При этом председательствующим по делу судьей не разъяснялось присяжным заседателям, что выходящие за пределы обвинения обстоятельства ими не должны браться во внимание при вынесении вердикта. Полагает, что бездействие председательствующего вызвало у присяжных заседателей негативное предубеждение и повлияло на вынесение обвинительного вердикта. Оспаривает принятое судом решение о взыскании с него денежных средств, в пользу ПАО [] и отмечает, что сумма завышена, так как часть денежных средств ими не забиралась и осталась в банкомате. В приговоре не содержится суждений о том, что автомобиль «Форд - Транзит», на который наложен арест, приобретен на средства, полученные в результате совершенного преступления. Данный автомобиль приобретен в период брака, брак не расторгнут и на совместное имущество, как полагает осужденный, арест не может быть наложен. При решении вопроса о виде и размере наказания суд не учел данные о его личности. Отмечает, что до задержания официально работал, на учете в полиции и диспансерах не состоял, имеет высшее образование, двоих несовершеннолетних детей, при этом один ребенок болен и нуждается в постоянном дорогостоящем лечении. Ссылается также на положительные характеристики по месту работы и нахождение на иждивении родителей – пенсионеров. Просит состоявшиеся судебные решения отменить, в том числе отменить арест, наложенный на автомобиль «Форд-Транзит» и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат Горечева А.О. в защиту осужденного Хабилаева Б.Б. считает приговор суда и апелляционное определение незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. По мнению адвоката, в ходе предварительного расследования и в судебном заседании не проверена версия о наличии между Хабилаевым Б.Б. и Т [] заемных отношений, а также долговых обязательств Т [] перед Торкуновым А.Г, в размере 9 600 000 рублей. Данные обстоятельства, по мнению адвоката, подтверждаются аудиозаписью разговора, содержащегося в телефоне Айфон 6 серии, исключают квалификацию действий её подзащитного как вымогательство и

являются основанием для освобождения Хабилаева Б.Б. от уголовной ответственности. Отмечает, что суд необоснованно отказал в заявленном в ходе судебного следствия ходатайстве о приобщении телефона и заключения специалистов по достоверности разговора, записанного на фонограмме «Геб». Судом отказано также в назначении судебной экспертизы, по указанной выше фонограмме. Коллегией присяжных заседателей установлены долговые обязательства потерпевшего перед осужденными на сумму 2 000 000 рублей, однако не предоставлено иных долговых обязательств, не раскрыта природа происхождения этих обязательств, что повлияло на формирование негативного отношения присяжных к осужденным. Ссылаясь на постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» автор кассационной жалобы оспаривает обоснованность удовлетворения гражданских исков. Указывает, что заявляя иск на возмещение денежных средств, в размере 18 014 867 рублей 79 копеек истцы формально перечислили цифры, отраженные в обвинительном заключении без документального подтверждения причиненного им ущерба, общая сумма которого составила 28 014 867 рублей 79 копеек. В жалобе оспаривается и взыскание с Хабилаева Б.Б. сумм в счет компенсации морального вреда, а также другие удовлетворенные иски и решения, связанные с наложением ареста на имущество осужденных по делу лиц, которые интересы Хабилаева Б.Б. не затрагивают. Отмечается, что присяжный заседатель под №8, проходя мимо, высказался негативно в адрес стороны защиты. Данная информация была доведена до сведения председательствующего, от которого должной реакции не последовало, а было предложено подготовить соответствующее ходатайство и заявить его в ходе следующего судебного заседания. Указывает, что судебное заседание велось с обвинительным уклоном, председательствующий допускал в адрес стороны защиты, в присутствии присяжных заседателей, дискредитирующие высказывания, а со стороны обвинения на присяжных заседателей оказывалось систематическое воздействие. В ходе выступления стороны защиты в прениях, председательствующий допустил высказывание, свидетельствующее о его негативном отношении к подсудимым, однако в нарушение ч.1 ст. 62 УПК РФ от рассмотрения уголовного дела не устранился. Активная пропаганда негативного образа осужденных велась в средствах массовой информации и в сети Интернет еще на стадии предварительного расследования, а при допросе потерпевшего Т [REDACTED] задавались вопросы, которые содержали в себе информацию о личности и прежних судимостях Хабилаева Б.Б. В ходе вступительного заявления и в ходе судебных прений председательствующий регулярно прерывал адвокатов, а сторона обвинения в прениях, в нарушение требований ст. 336 УПК РФ, допускала высказывания за пределами тех вопросов, которые могут разрешаться в присутствии присяжных заседателей. Перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона допускались систематически, не получали адекватной реакции со стороны председательствующего и, как полагает адвокат, вызвали у присяжных заседателей негативное предубеждение в отношении осужденных и повлияли на вынесение обвинительного вердикта. Просит состоявшиеся судебные

решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в ином составе суда;

- адвокаты Карапетян М.Е. и Лукьяненко М.В. в защиту заинтересованного лица Т [] [] оспаривают обоснованность наложения ареста на имущество – квартиру, расположенную по адресу: [] Полагают, что принятое решение об обеспечительных мерах по заявленным искам и наложение ареста на указанную выше квартиру является незаконным, необоснованным и противоречит требованиям ст. 115 УПК РФ. Обращают внимание на то обстоятельство, что квартира, на которую наложен арест, приобретена в 2014 году на денежные средства, полученные от продажи квартиры, принадлежавшей Т [] расположенной в г. [] по [] Договор купли-продажи был оформлен до заключен брака с Торкуновым А.Г. Доказательств, подтверждающих приобретение квартиры, на которую наложен арест, на денежные средства добытые преступным путем, либо в результате иных преступных действий, в судебном заседании не собрано. По мнению адвокатов, срок применение меры процессуального принуждения в виде ареста на имущество должен быть разумным, как того требует ч.6 ст. 115.1 УПК РФ, однако данное требование закона судами проигнорировано. Ссылаясь на решение Зубово - Полянского районного суда Республики Мордовия от 12.07.2024 года, просят арест на квартиру отменить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зотчик Э.А. указывают на несостоятельность приведенных в кассационных жалобах доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с

требованиями ст. 326-328 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Вступительные заявления стороны защиты прерывались председательствующим лишь в том случае, если при изложении согласованной с подсудимым позиции допускались высказывания, недопустимые при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Данных, свидетельствующих о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей доводились сведения, позволяющие поставить под сомнение допустимость представленных доказательств, не имеется, а поэтому в этой части доводы жалоб являются необоснованными.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Что касается заявленных в судебном заседании стороной защиты ходатайств, в удовлетворении которых было отказано, в том числе ходатайство о приобщении телефона и заключения специалиста, о достоверности содержащегося разговора, записанного на фонограмме «ГЭб», то принятые решения председательствующим подробно мотивированы и сомневаться в их правильности и обоснованности оснований не имеется.

Показания свидетеля под псевдонимом «Г []» оглашены в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб, сторона обвинения, при осуществлении своих полномочий в судебном заседании не допускала таких нарушений, которые могли повлиять на присяжных заседателей при принятии решения, поскольку председательствующий судья своевременно и обоснованно реагировал на ненадлежащие высказывания, пресекая всякую возможность оказать какое-либо воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Замечания как стороне защиты, так и стороне обвинения объявлялись председательствующим своевременно, а присяжным давались необходимые разъяснения.

Доводы кассационной жалобы о том, что один из присяжных заседателей,

проходя мимо, высказался негативно в адрес стороны защиты, что по мнению адвоката Горечевой А.О., свидетельствовало об отрицательном отношении присяжного заседателя к осужденным еще до окончания судебного следствия, не могут быть признаны состоятельными, поскольку в суде первой инстанции никаких ходатайств по указанному выше обстоятельству стороной защиты не заявлялось.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и согласуются с требованиями ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято в установленное уголовно-процессуальным законом время.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действия осужденного Сары С.А. по п. «а», «б» ч.3 ст. 161 УК РФ, а осужденных Хабилаева Б.Б., Чебана Р.В. по п. «а», «б» ч.3 ст. 163 УК РФ квалифицированы правильно.

То обстоятельство, что первоначально уголовное дело было возбуждено как кража, не свидетельствует о неправильности дальнейшей квалификации действий Сары С.А., которого при покидании осужденным места преступления преследовал, пытаясь задержать, охранник Г [REDACTED]

Исключение присяжными заседателями в вопросном листе из действий Чебана Р.В. формулировок о применении им к потерпевшему насилия и

получении от потерпевшего 950 000 рублей, не свидетельствует о неправомерности квалификации его действий, поскольку преступление Чебаном Р.В. совершено в составе организованной группы, члены которой в процессе вымогательства угрожали и применяли насилие.

Доводы стороны защиты о том, что действия осужденных неверно квалифицированы как вымогательство, поскольку имели место долговые обязательства потерпевшего Т [REDACTED] перед осужденным Торкуновым А.Г., не основаны на вынесенном вердикте. Данные обстоятельства в судебном заседании были исследованы и подтверждения не нашли, а передача денежных средств потерпевшему «взаймы», с последующим требованием возврата значительно больших сумм, является одним из способов вымогательства.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом их личности и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые ссылаются осужденные Чебан Р.В. и Сары С.А. в своих кассационных жалобах, а Хабилаев Б.Б. при выступлении в суде кассационной инстанции.

Гражданские иски о возмещении материального ущерба, в том числе в отношении Чебана Р.В., а также иски о компенсации морального вреда, разрешены в соответствии с законом.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Что касается доводов представителей заинтересованного лица Т [REDACTED] об отмене приговора и апелляционного определения в части наложения обеспечительных мер - ареста на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED] которая, как утверждается в кассационных жалобах, принадлежит Т [REDACTED] то решение по данным доводам не может быть принято судом кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ в редакции от 29.05.2024 года, в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Решение Zubovo - Полянского районного суда Республики Мордовия от 12.07.2024 года, на которое ссылались представители заинтересованного лица в суде кассационной инстанции, не является основанием для освобождения квартиры по указанному выше адресу от ареста и подлежит проверке и оценке при рассмотрении иска в указанном выше порядке.

В обеспечение исполнения удовлетворенных исков, суд обоснованно наложил арест на автомобиль «Форд-Транзит» принадлежащий осужденному Саре С.А.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 24 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2023 года в отношении Хабилаева Беслана Бекмирзаевича, Чебана Романа Валентиновича, Сары Сергея Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

