



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-307-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кулешовой Елены Григорьевны к гаражно-строительному кооперативу «Светлана» о признании права собственности на гараж

по кассационной жалобе Кулешовой Елены Григорьевны на определение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 11 августа 2023 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2024 г., принятые по заявлению администрации муниципального образования городского округа города-курорта Сочи о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Кулешову Е.Г., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 июля 2023 г. администрация обратилась в суд с апелляционной жалобой на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 29 декабря 2014 г. с просьбой о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу, ссылаясь на непривлечение к участию в деле и на то, что о данном решении ей стало известно из письма УВД г. Сочи от 1 июня 2023 г. о необходимости проведения проверки в отношении перечисленных земельных участков и объектов капитального строительства, имеющих признаки нарушений земельного и градостроительного законодательства.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство администрации о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, сославшись на то, что об оспариваемом решении администрации стало известно после ознакомления с материалами гражданского дела 10 июля 2023 г., а апелляционная жалоба подана 25 июля 2023 г. лицом, не привлеченным к участию в деле.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства и обстоятельства дела, в том числе историю взаимоотношений администрации с данным гаражно-строительным кооперативом, пришел к выводу о том, что администрация не могла не знать своевременно о признании судом права собственности истца на гараж в этом кооперативе.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение и оставляя в силе определение суда первой инстанции, дал собственную оценку представленным администрацией в обоснование уважительности пропуска срока документам и признал правильными выводы суда первой инстанции об обстоятельствах дела.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлением суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом (часть 1).

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом кассационный суд общей юрисдикции, как императивно определено частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Как разъяснено в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Таким образом, оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции, а несогласие с данной судами первой и/или апелляционной инстанций оценкой доказательств и с их выводами об установленных на основе оценки доказательств обстоятельствах дела не является основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

По настоящему делу в нарушение приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции, переоценив доказательства по делу, признал их оценку судом первой инстанции правильной, а оценку суда апелляционной инстанции – ошибочной.

При этом каких-либо конкретных нарушений норм материального или процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции кассационным судом общей юрисдикции не выявлено и в кассационном определении не указано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений по доводам кассационной жалобы администрации, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, также не усматривает.

Таким образом, у Четвертого кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания для отмены апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом апелляционной инстанции установлены и каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права не допущено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2024 г. подлежащим отмене с оставлением в силе апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2024 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2023 г.

Председательствующий

Судьи