



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД24-54-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденной Красильниковой Н.В. и ее защитника Бочковского А.Ф. о пересмотре приговора Красноармейского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2022 года, апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 12 сентября 2023 года и кассационного постановления Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года.

По приговору Красноармейского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2022 года

Красильникова Надежда Валерьевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] не судимая,

осуждена по ч.1 ст.286 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, с лишением права занимать руководящие

должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях, а также в учреждениях культуры на срок 1 год 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 18 января 2023 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года указанное апелляционное постановление отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12 сентября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года приговор и апелляционное определение изменены, исключено из назначенного дополнительного наказания указание на запрет занимать руководящие должности в учреждениях культуры. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Красильникова признана виновной в том, что, являясь должностным лицом, совершила действия, явно выходящие за пределы ее полномочий, повлекшие существенное нарушение охраняемых законом интересов государства. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснение осужденной Красильниковой Н.В., выступление адвоката Бочковского А.Ф. в ее защиту, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Куприяновой А.В. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Бочковский А.Ф. просит отменить приговор и последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу в виду отсутствия в действиях Красильниковой состава преступления.

Считает необоснованным решение суда о назначении Красильниковой дополнительного наказания в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях,

поскольку, по его мнению, такой вид наказания не предусмотрен ст.47 УК РФ; кроме того, суд не указал в приговоре оснований и мотивов о необходимости применения ей дополнительного наказания.

Обращает внимание, что при установлении в судебном заседании обстоятельств применения противоправных методов допроса Красильниковой на предварительном следствии, суд не предпринял мер для их проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ. Утверждает, что Красильникова имела право на издание приказов о поощрении работников учреждения, а техническая ошибка, допущенная осужденной в приказах, не привела к нарушению использования бюджетных средств.

Считает, что суд не выяснил и не указал в приговоре какие именно права и законные интересы администрации Трудобеликовского сельского поселения и какие охраняемые законом интересы общества и государства были нарушены Красильниковой, и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным Красильниковой нарушением своих служебных полномочий.

Считает необоснованным отказ суда стороне защиты в назначении бухгалтерской экспертизы.

Находит обвинительное заключение не соответствующим требованиям ст.220 УПК РФ, а уголовное дело подлежащим возвращению прокурору. В нарушение п.6 ч.1 ст.220 УПК РФ в перечень доказательств не вошел документ - договор займа между М [] и Красильниковой об исполнении последней долговых обязательств на сумму 40 000 и 35 000 рублей; указанный в обвинительном заключении размер ущерба не установлен экспертными исследованиями и не подтвержден надлежащим образом; следствием не учтена частичность перечисления М [] суммы премий Красильниковой; премия в соответствии со ст.165 ТК РФ не входит в состав заработной платы, то есть обвинение сформулировано с неточностями. Следователем не изъята и не приобщена копия Приказа от 2 (30) сентября 2021 года № 15-0 об исправлении технической ошибки. Полагает необоснованным отказ следователя в удовлетворении ходатайств о приобщении данных о частичном исполнении осужденной обязательств, невключении в список свидетелей стороны защиты М [] и протокола допроса обвиняемой Красильниковой от 19 июня 2022 года.

В кассационной жалобе осужденная Красильникова Н.В. просит отменить приговор и последующие судебные решения и прекратить производство по уголовному делу в виду отсутствия в ее действиях состава преступления.

Указывает на отсутствие обстоятельств, характеризующих объективную сторону преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, отсутствии причинной связи между ее действиями и наступившими последствиями в виде материального ущерба бюджету района. В судебном

заседании не выяснено и не нашло отражения в приговоре при описании преступного деяния ее мотива, цели и последствий преступления. Оспаривает обоснованность признания потерпевшим администрацию Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района Краснодарского края, поскольку доведенные лимитами денежные средства главным распорядителем (администрацией Трудобеликовского сельского поселения) до казенного учреждения (МКУК ТСП КР «Сельский дом культуры») являются средствами бюджета последнего, а не администрации, и она (Красильникова), как директор, распоряжалась этими бюджетными средствами на основании бюджетной сметы; она не могла причинить ущерб администрации Трудобеликовского сельского поселения, так как не наделена была правом распоряжаться бюджетом иного казенного учреждения (администрации).

Приводит доводы, свидетельствующие, по ее мнению, об источниках и целевом назначении выплаченных работникам средств; все стимулирующие выплаты за периоды 2020 и 2021 годов выплачивались в пределах фонда оплаты труда и утвержденных лимитов бюджетных обязательств, а техническая ошибка, допущенная в приказах, не привела к нарушению использования бюджетных средств, поскольку выплаченные суммы работникам являлись стимулирующими выплатами, связанными с надлежащим исполнением работниками учреждения своих трудовых обязанностей; нарушений бюджетной сметы не было и лимиты были соблюдены. Ссылается на отсутствие доказательств по делу об ущербе в размере 80 000 рублей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб стороны защиты, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Красильниковой, с учетом последующих изменений, в превышении должностных полномочий обоснованны, подтверждены совокупностью исследованных судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких обстоятельств по делу не установлено.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Красильниковой по факту превышения должностных полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов государства, по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где также были оспорены обстоятельства совершенного преступления и, где позиция защиты сводилась к оспариванию представленных доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и, в целом, к отсутствию состава инкриминированного преступления.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленных жалобах, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела судом апелляционной инстанции в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Проверяя изложенные, аналогичные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, выслушав Красильникову, непризнавшую вину в совершении преступления, но не отрицавшую издание ею приказов и премирование работников, допросивший представителя администрации Трудобеликовского сельского поселения-потерпевшую Р [] свидетелей по делу К [] (председатель контрольно-счетной палаты), Б [] (глава администрации Трудобеликовского сельского поселения), М [], подтвердившую получение выплат в виде надбавок и премий, часть из которых она переводила Красильниковой, и других; исследовав результаты следственных действий, в том числе письменные доказательства, обоснованно счел подтвержденной и доказанной причастность Красильниковой к установленным событиям преступных действий.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Красильниковой, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, показания потерпевшей стороны и свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того

соотносятся с письменными доказательствами, а также с показаниями самой осужденной по фактическим обстоятельствам.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы стороны защиты ничем не отличаются от ранее заявленных в ходе судебного рассмотрения уголовного дела.

Так, судом верно установлено, что Красильникова, являясь директором МКУК Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района «Сельский Дом культуры», была наделена полномочиями, как руководитель учреждения, по вынесению решений (приказов) в соответствии с Положением «Об оплате труда работников муниципальных казенных учреждений культуры Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района» от 5 апреля 2018 года №119 об установлении стимулирующей надбавки работникам за интенсивность и высокие показатели работы к окладу. Используя свои должностные полномочия, Красильникова вопреки запрету, установленному п. 7.5 раздела 8 Положения, незаконно применила и произвела работнику М [REDACTED], после применения стимулирующей надбавки за интенсивность, другую стимулирующую выплату - премии, на основании вынесенных ею приказов, после чего, из корыстной заинтересованности, обязала М [REDACTED] перечислять ежемесячно ей, Красильниковой, из данных выплат денежные средства, которые в последующем расходовались по личному усмотрению осужденной.

Не соглашаясь с доводами стороны защиты, Судебная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии п. 7.5 раздела 8 вышеназванного Положения, *премирование* за интенсивность и высокие результаты работы **не применяются** к работникам «Сельский Дом культуры», которым установлена стимулирующая *надбавка* за интенсивность и высокие результаты работы.

То есть, будучи осведомленной, как должностное лицо, о невозможности двух симулирующих выплат на одного работника, Красильникова издает ряд приказов, начиная с января 2020 года по апрель 2021 года, согласно которым производятся выплаты (премии) М [REDACTED], от которой впоследствии Красильникова требует незаконного перевода ей части денежных средств назначенных премий, что М [REDACTED] и делает.

Проверяя доводы стороны защиты об отсутствии нарушений в действиях Красильниковой при вынесении ею приказов об установлении стимулирующих выплат, судебными инстанциями верно указано на несостоятельность названных доводов, с чем соглашается и Судебная коллегия. Доводы осужденной о допущенной технической ошибке при изложении обоснования в приказах о назначенных премиях работникам, также обоснованно отвергнуты.

При этом Судебная коллегия дополнительно обращает внимание, что изданный 30 сентября 2021 года Красильниковой приказ об исправлении якобы технической ошибки (которая повторялась ежемесячно из приказа в приказ - т. 11 л.д. 26), был обусловлен (что следует из материалов уголовного дела - как минимум, уже после изъятия 26 августа 2021 года документов ОЭБиПК ОМВД России по Красноармейскому району) проводившимися уже к тому времени оперативно-розыскными мероприятиями по факту проверки финансово-хозяйственной деятельности МКУК Трудобеликовского сельского поселения «Сельский Дом культуры» и установления неправомερных выплат работникам поверяемого учреждения.

Также судебными инстанциями верно установлено, что муниципальное казенное учреждение культуры Трудобеликовского сельского поселения Красноармейского района «Сельский Дом культуры» является получателем бюджетных средств, подведомственен администрации Трудобеликовского сельского поселения. Администрация Трудобеликовского сельского поселения является главным распорядителем и распорядителем бюджетных средств по бюджету Трудобеликовского сельского поселения.

Следовательно, выделяемые учреждению культуры денежные средства являлись бюджетными, а потому ущерб, причиненный действиями директора данного учреждения Красильниковой в части вынесения незаконных приказов о премировании своих работников (а через них, с корыстной целью для себя), был причинен администрации Трудобеликовского сельского поселения, что и явилось нарушением охраняемым законом интересом государства.

В этом контексте доводы стороны защиты об отсутствии ущерба, ввиду непревышения лимита расходов, также не могут быть приняты во внимание, поскольку бюджетные средства были отвлечены из бюджета Трудобеликовского сельского поселения и ввиду этого не были направлены на реализацию иных задач, а также повлекли и излишние перечисления во внебюджетные фонды начислений.

Доводы стороны защиты об отсутствии доказанности вины Красильниковой в точном установлении размера ущерба не могут быть признаны обоснованными, поскольку для установления состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, требуется выявление самого факта ущерба, а не его размер. В этой связи судом, с учетом обозначенного предмета разбирательства, правильно разрешено заявленное стороной защиты ходатайство о назначении бухгалтерской экспертизы (т. 11 л.д. 24-25).

Также оценивая показания Красильниковой в качестве подозреваемой, в которых она свою вину признала, пояснив о договоренности с М [] о перечислении ей, Красильниковой, денежных средств, после выплаты М [] премии, судебными инстанциями верно отмечена надуманность утверждений стороны защиты о вынужденном характере данных показаний в результате оказанного давления со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Доводы о наличии долговых обязательств между Красильниковой и М [] обоснованно признаны несостоятельными, ввиду их опровержения совокупностью представленных доказательств, в числе которых показания самой М [] об отсутствии таких обязательств, а также показания данного свидетеля об оформлении якобы долговых расписок по настоянию Красильниковой уже после возбуждения уголовного дела.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

При наличии изложенной совокупности доказательств Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы стороны защиты о правомерности действий Красильниковой, как должностного лица, а потому оснований ставить под сомнение правильность квалификации действий осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и последующих судебных решений, не установлено.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Красильниковой, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Обстоятельств, ставящих под сомнение соблюдение органами следствия требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ, не установлено, как не установлено и оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Красильниковой судом учтены обстоятельства совершенного осужденной преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление и обоснованно сделан вывод о назначении наказания в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ.

Вместе с тем, состоявшиеся судебные решения в отношении Красильниковой подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным, справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, и основан на правильном применении уголовного закона.

Как следует из приговора, суд назначил Красильниковой, с учетом внесенных судом кассационной инстанции изменений, наряду с основным наказанием в виде лишения свободы дополнительный вид наказания в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях сроком на 1 год 6 месяцев.

Согласно ч.1 ст.47 УК РФ, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Об этом же требовании указывают и разъяснения, содержащиеся в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами уголовного наказания», согласно которым, лишение права занимать определенные должности состоит в запрещении занимать должности только на государственной службе или в органах местного самоуправления.

Судебная коллегия также обращает внимание, что в приговоре необходимо указывать не конкретную должность (например, главы органа местного самоуправления, старшего бухгалтера) либо категорию и (или) группу должностей по соответствующему реестру должностей (например, категорию «руководители», группу «главные должности муниципальной службы»), а определенный конкретными признаками круг должностей, на который распространяется запрещение (например, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и (или) административно-хозяйственных полномочий).

Между тем, определив осужденной, с учетом внесенных изменений, дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях, суд, вопреки вышеприведенным положениям закона, не указал в приговоре определенный признаками круг должностей, на которые распространяется запрещение, тем самым фактически дополнительное наказание не назначил.

Принимая во внимание вышеизложенное, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения состоявшихся судебных решений, с исключением из назначенного Красильниковой дополнительного наказания в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях на срок 1 год 6 месяцев.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноармейского районного суда Краснодарского края от 23 ноября 2022 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 12 сентября 2023 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 года в отношении **Красильниковой Надежды Валерьевны изменить:**

исключить указание на назначение Красильниковой Н.В. дополнительного наказания в виде лишения права занимать руководящие должности в муниципальных органах, предприятиях и организациях на срок 1 год 6 месяцев.

В остальном эти же судебные решения в отношении Красильниковой Н.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной и адвоката Бочковского А.Ф. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи