



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Ануфриева С.В., действующего в интересах Вяткина Алексея Викторовича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Саратова от 20 мая 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 17 июля 2024 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года, вынесенные в отношении Вяткина Алексея Викторовича (далее – Вяткин А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Саратова от 20 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 17 июля 2024 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года, Вяткин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ануфриев С.В. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Вяткина А.В. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вяткина А.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Вяткин А.В., являясь водителем транспортного средства «Chevrolet Aveo», государственный регистрационный знак [REDACTED], 03 февраля 2024 года в 01 час 20 минут на 3 км автоподъезда № 1 к г. Саратову от федеральной автодороги Р-228 «Сызрань-Саратов-Волгоград» у п. Расково Гагаринского района муниципального образования «г. Саратов» в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Эти действия (бездействие) Вяткина А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признаков опьянения – запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Вяткину А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Данный отказ зафиксирован сотрудником ГИБДД в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от подписи которого Вяткин А.В. отказался, а также отражен на видеозаписи.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного

опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Вяткин А.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Вяткин А.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения названного выше лица зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 64 МО № 226821 и на видеозаписи (л.д. 37).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Вяткину А.В. в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых, а также с применением видеозаписи.

Факт совершения Вяткиным А.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, рапортом сотрудника ГИБДД, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Утверждение в жалобе о том, что Вяткин А.В. не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и

медицинского освидетельствования на состояние опьянения опровергается представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Как следует из видеозаписи, на неоднократные вопросы сотрудника полиции о согласии или несогласии на прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения Вяткин А.В. отвечает «я не отказываюсь от прохождения», однако каких-либо действий для прохождения освидетельствований не принимает, неоднократно повторяя «на каком основании вы меня задержали», «вы мне до этого ничего не предлагали, писали протокол». При этом Вяткин А.В. ведет себя агрессивно, выражается нецензурной бранью, звонит по мобильному телефону, неоднократно пытается покинуть служебный автомобиль сотрудников ГИБДД и, не дождавшись окончания применения к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и составления протоколов, покидает автомобиль сотрудников полиции.

Данные обстоятельства с очевидностью свидетельствуют о том, что водитель не намерен был проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что обосновано расценено должностным лицом как отказ от прохождения указанных освидетельствований.

Согласно части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 этого Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Понятые, участвовавшие при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что зафиксировано на

видеозаписи, поставив свои подписи в протоколах, удостоверили факт совершения в их присутствии процессуальных действий в отношении Вяткина А.В., их содержание и результаты.

Несогласие защитника Ануфриева С.В. с оценкой представленных в дело доказательств правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Аналогичные доводы ранее являлись предметом оценки нижестоящих судов, обоснованно отклонены по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, причин не согласиться с выводами судов не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

С учетом вышеуказанного, Вяткин А.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Вяткина А.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ленинского района г. Саратова от 20 мая 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда г. Саратова от 17 июля 2024 года и постановление заместителя председателя

Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2024 года, вынесенные в отношении Вяткина Алексея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ануфриева С.В., действующего в интересах Вяткина Алексея Викторовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев