



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-ИКАД25-1-А3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 января 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Оськиной Натальи Владимировны на решение Ростовского областного суда от 4 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года по административному делу № 3а-535/2024 по административному исковому заявлению Оськиной Н.В. о признании недействительными и об отмене результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ростовская область – Южный одномандатный избирательный округ № 152.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения административного истца и ее представителя Крашениниковой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу представителя Избирательной комиссии Ростовской области Макушенко А.Н. и заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 14 июня 2024 года № 172/1343-8 назначены дополнительные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатным избирательным округам на 8 сентября 2024 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 апреля 2021 года № 4/28-8 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по Южному одномандатному избирательному округу № 152 возложены на Избирательную комиссию Ростовской области (далее – областная избирательная комиссия).

Постановлениями областной избирательной комиссии от 29 июля 2024 года № 85-1 и № 85-3 в качестве кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатному избирательному округу Ростовская область – Южный одномандатный избирательный округ № 152 зарегистрированы Оськина Н.В. и Абрамченко В.В.

Постановлением областной избирательной комиссии от 9 сентября 2024 года № 93-2 «О результатах дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ростовская область – Южный одномандатный избирательный округ № 152» указанные выборы признаны состоявшимися, а результаты выборов – действительными; избранным депутатом признана Абрамченко В.В., получившая наибольшее число голосов избирателей, принявших участие в голосовании (154 908 голосов, 75,73 %); Оськина Н.В. набрала 23 069 голосов (11,28 %).

В суд обратилась Оськина Н.В. с административным иском о признании недействительными и об отмене результатов выборов, утвержденных названным постановлением. Заявитель ссылаясь на допущенные при проведении предвыборной кампании нарушения, которые повлияли на реализацию ее права на равенство условий и возможностей при проведении выборов и не позволили выявить действительную волю избирателей. По мнению административного истца, нарушения выразились в наделении кандидата Абрамченко В.В. при проведении предвыборной агитации дополнительными преимуществами, что проявилось в использовании ею должностного (служебного) положения, создании положительного образа в глазах избирателей посредством размещения публикаций в сети «Интернет» на ресурсах правительства и губернатора Ростовской области, городских и районных администраций (телеграм-каналы). Информационные материалы, опубликованные в агитационный период, освещали деятельность Абрамченко В.В., связанную с ее основным местом работы в качестве советника губернатора Ростовской области.

Оськина Н.В. указала на несоблюдение условий изготовления и распространения предвыборных агитационных материалов, в частности на отсутствие в размещенных Абрамченко В.В. публикациях информации, предусмотренной статьей 68 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов Государственной Думы).

Решением Ростовского областного суда от 4 октября 2024 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Оськина Н.В. просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. Административный истец полагает, что в ходе предвыборной кампании происходил подкуп неопределенного круга избирателей путем дачи заведомо неисполнимых обещаний, допущены не оплаченные из избирательного фонда публикации агитационных материалов, высказывания в социальных сетях, поездки и мероприятия.

В письменных возражениях на кассационную жалобу областная избирательная комиссия указывает, что судебные акты подлежат оставлению без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение административного истца и его представителя, возражения представителя административного ответчика и заключение прокурора, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами не допущено такого рода нарушений.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, а также право избирать и быть избранными в органы государственной власти (части 1 и 2 статьи 32).

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из

Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Закона о выборах депутатов Государственной Думы и других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Согласно положениям части 1 статьи 62 Закона о выборах депутатов Государственной Думы в период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы предвыборной агитацией признается в том числе распространение информации, в которой явно преобладают сведения о каком-либо кандидате в сочетании с позитивными либо негативными комментариями, а также деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату (пункты 4 и 6).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2003 года № 15-П разъяснил, что как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, поэтому критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению. Следовательно, понятие «предвыборная агитация» включает в себя совокупность действий, имеющих целью побудить или побуждающих избирателей голосовать за или против кандидата, кандидатов или списков кандидатов и осуществляемых кандидатом, избирательным объединением, избирательным блоком самостоятельно либо в установленном законодательством порядке с привлечением иных лиц.

В силу положений части 6 статьи 100 названного закона суд может отменить решение окружной избирательной комиссии о результатах выборов по соответствующему одномандатному избирательному округу после их определения в случае установления им одного из следующих обстоятельств: избранный кандидат израсходовал на проведение своей избирательной кампании, помимо средств своего избирательного фонда, иные средства, составляющие более 10 процентов от установленной законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда кандидата; избранный кандидат осуществлял подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; избранный кандидат при проведении предвыборной агитации не соблюдал ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 69 данного закона, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; избранный кандидат использовал преимущества своего должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации кандидата, если это нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей; установление иных нарушений

законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 15 января 2002 года № 1-П, отмена решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов возможна при таких указанных в законе конкретных нарушениях, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей. Судам следует ориентироваться не только на формальную проверку характеристик подлинности бюллетеней, правильности голосования и его количественных итогов, то есть на проверку результатов состоявшегося голосования, но и на обеспечение реальных условий для подлинного свободного волеизъявления избирателей в ходе выборов. Отмена результатов выборов возможна, когда судом будут установлены перечисленные в законе нарушения избирательного законодательства, которые привели к искажению характера выборов как свободных и подлинных выборов, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей.

Исходя из приведенных законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации основанием для отмены решения избирательной комиссии о результатах выборов является установление судами не любых нарушений законодательства о выборах, а лишь таких нарушений, которые существенно отразились на избирательной кампании и ее итоговых результатах, повлияли на свободу выборов и не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд оценил представленные в материалы дела доказательства и правильно установил, что нарушений избирательного законодательства, которые искажают волю избирателей и являются основанием для признания недействительными и отмены результатов дополнительных выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ростовская область – Южный одномандатный избирательный округ № 152, допущено не было. Расценив как несостоятельные доводы административного истца о существовании подобных нарушений, суды пришли к правомерному выводу о том, что указанные доводы основаны на предположениях о возможном наличии, а не на сведениях об установлении таких фактов компетентными органами. Административным истцом не приведено каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что по итогам голосования действительная воля избирателей не выявлена.

При разрешении требований Оськиной Н.В. суд исследовал доводы об агитационном характере размещенных в сети «Интернет» публикаций и установил, что материалы были направлены на информирование жителей Ростовской области об актуальных вопросах развития региона и не содержали призывов голосовать в поддержку конкретного кандидата либо

против какого-либо кандидата. Также суд указал на непредставление административным истцом доказательств размещения спорных материалов по инициативе Абрамченко В.В.

Судом проверялись сведения, связанные со статусом кандидата Абрамченко В.В., занимавшей пост советника губернатора Ростовской области. Так, установлено, что в целях соблюдения ограничений, предусмотренных пунктом 2 части 2 статьи 53 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, в областную избирательную комиссию направлено распоряжение заместителя губернатора Ростовской области от 25 июля 2024 года № 293 о предоставлении Абрамченко В.В. отпуска без сохранения денежного содержания на период с 26 июля по 9 сентября 2024 года (т. 1, л.д. 136). В указанный период в целях проведения предвыборной агитации кандидат Абрамченко В.В. не пользовалась на безвозмездной или льготной основе служебным автотранспортом либо транспортными средствами, находящимися в государственной или муниципальной собственности.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, апелляционный суд также принял во внимание вступившие в законную силу решения Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 8 сентября 2024 года по делу № 2а-4140/2024 и от 14 октября 2024 года по делу № 2а-4273/2024. Названными судебными актами Оськиной Н.В. отказано в признании незаконными действий и бездействия окружной избирательной комиссии. При рассмотрении дел суд исследовал отдельные публикации, связанные с деятельностью Абрамченко В.В. и размещенные на различных ресурсах в сети «Интернет», и пришел к выводу об отсутствии в них признаков предвыборной агитации, а также использования преимуществ должностного (служебного) положения.

Частью 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле. При этом по административным делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

В настоящем деле судами правильно определены и подробно исследованы имеющие значение обстоятельства, дана надлежащая правовая оценка доводам Оськиной Н.В. о предполагаемых нарушениях порядка проведения предвыборной агитации в период избирательной кампании, о неправомерном использовании служебного транспорта, о высказываниях должностных лиц публичных органов власти, способствовавших, по мнению административного истца, избранию Абрамченко В.В. в депутаты.

Оснований не согласиться с изложенными в судебных актах выводами не имеется, поскольку доводы кассационной жалобы по существу

аналогичны позиции заявителя в судах первой и апелляционной инстанций, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что исходя из положений части 3 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

В кассационной жалобе административный истец не приводит ссылки на решения судов либо иных компетентных органов, которыми действия по опубликованию в сети «Интернет» спорных материалов были бы признаны противоправной агитационной деятельностью.

Указание в кассационной жалобе Оськиной Н.В. на нарушение ее прав, выразившееся в отсутствии гарантий предоставления помещений для проведения агитационных публичных мероприятий на тех же условиях, что и для Абрамченко В.В., не может служить поводом для отмены судебных актов. Во исполнение требований статьи 67 Закона о выборах депутатов Государственной Думы информация о предоставлении помещений для проведения агитационных мероприятий размещалась на официальном сайте окружной избирательной комиссии. Административный истец не представила в суд доказательств своего обращения как кандидата в соответствующие органы и организации, а также получения отказа в предоставлении помещений для указанных целей.

Довод кассационной жалобы о необоснованном отклонении судом выводов, изложенных в заключении лингвистического исследования АНО «Центр судебных лингвокриминалистических экспертиз и гуманитарно-прикладных исследований «Лингвосудэксперт», заявлен без учета положений статьи 60 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Согласно данной норме суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения административного дела. Отвергая выводы исследования, суд указал, что заключение учитывает только один (лингвистический) аспект представленных материалов и не охватывает понятие предвыборной агитации.

Вопреки доводам кассационной жалобы отказ суда первой инстанции в удовлетворении заявленных административным истцом ходатайств об истребовании документов и сведений, о вызове свидетелей не может констатировать незаконность обжалуемых судебных актов. Согласно материалам дела названные ходатайства обсуждались в судебных заседаниях с учетом мнения лиц, участвующих в деле, с изложением мотивированной позиции суда в протокольных определениях.

Таким образом, кассационная жалоба Оськиной Н.В. не содержит ссылок на предусмотренные частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ростовского областного суда от 4 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу Оськиной Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи