



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-1-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Джелялова С.Э. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района Республики Крым от 17 августа 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года, вынесенные в отношении Джелялова Сервера Энверовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района Республики Крым от 17 августа 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года, Джелялов С.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Джелялов С.Э. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения

Джелялова С.Э. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 10 июля 2023 года в 15 часов 15 минут на 5 км автодороги «Таврида – Советский» в Кировском районе Республики Крым, водитель Джелялов С.Э. управлял транспортным средством «Мерседес-Бенц», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Джелялову С.Э. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Результат проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при исследовании определения алкоголя в выдыхаемом воздухе составил 0,00 мг/л, в связи чем состояние алкогольного опьянения у Джелялова С.Э. установлено не было.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Джелялов С.Э. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 10 июля 2023 года в 16 часов 08 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); рапортами сотрудников ДПС ГИБДД (л.д. 9-10, 11-12); списком административных правонарушений Джелялова С.Э. (л.д.15); видеозаписью на CD-диске (л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Джелялову С.Э. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 НП № 000730 от 10 июля 2023 года следует, что Джелялов С.Э. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался.

Отказ Джелялова С.Э. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «отказываюсь» и поставил свою подпись в соответствующей графе (л.д. 5).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Джеляловым С.Э. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствует об отказе Джелялова С.Э. выполнить законное требование должностного лица ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Вопреки утверждениям заявителя, права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Джелялову С.Э. разъяснены, что удостоверено его подписью в протоколе об административном правонарушении. Копии протокола об административном

правонарушении, акта освидетельствования, протокола об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование были вручены Джелялову С.Э. о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах процессуальных документов.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы, в том числе о том, что Джелялов С.Э. не управлял транспортным средством и не является субъектом вмененного административного правонарушения были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Джелялова С.Э. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Джелялову С.Э. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района Республики Крым от 17 августа 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 года, вынесенные в отношении Джелялова Сервера Энверовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Джелялова С.Э. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев