



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Филиппова Алексея Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Филиппова Алексея Сергеевича (далее – Филиппов А.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года Филиппов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года в удовлетворении ходатайства Филиппова А.С. о восстановлении срока обжалования указанного постановления мирового судьи отказано.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Филиппов

А.С. выражает несогласие с постановлением мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года Филиппов А.С. подал на него жалобу в Преображенский районный суд г. Москвы через мирового судью, одновременно заявив

ходатайство о восстановлении пропущенного срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 51).

Определением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года в удовлетворении названного ходатайства Филиппова А.С. отказано (л.д. 82).

02 сентября 2024 года во Второй кассационный суд общей юрисдикции названным выше лицом подана жалоба на вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года (л.д. 91-92).

К указанной жалобе заявителем были приобщены копия обжалуемого судебного постановления, а также копия определения судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года.

Вместе с тем определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года принята к рассмотрению жалоба Филиппова А.С. на постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года (л.д. 93).

10 сентября 2024 года принятая к рассмотрению судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции жалоба Филиппова А.С. рассмотрена по существу с вынесением постановления (л.д. 94-98).

Из текста данного постановления следует, что судья Второго кассационного суда общей юрисдикции рассмотрел жалобу Филиппова А.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года.

Согласно описательно-мотивировочной части постановления кассационной инстанции судья установил, что Филиппов А.С. был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года.

В постановлении от 10 сентября 2024 года также отмечено, что судебными инстанциями Филиппову А.С. были созданы условия для реализации его процессуальных прав и сделаны выводы о том, что состоявшиеся по делу судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными (л.д. 94, 97, 98).

На основании таких выводов судья Второго кассационного суда общей юрисдикции постановил: постановление мирового судьи судебного участка № 454 района Богородское г. Москвы от 18 декабря 2023 года и решение судьи Преображенского районного суда г. Москвы от 18 марта 2024 года оставить без изменения (л.д. 98).

Однако, как указывалось выше, согласно тексту жалобы Филиппов А.С. обжаловал только постановление мирового судьи от 18 декабря 2023 года, которое не являлось предметом рассмотрения судьи районного суда в порядке статей 30.1-30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение от 18 марта 2024 года судьей Преображенского районного суда г. Москвы об оставлении без изменения обжалуемого постановления мирового судьи не выносилось, в материалах настоящего дела отсутствует.

Таким образом, судья кассационной инстанции в постановлении от 10 сентября 2024 года дал оценку судебному акту, который по настоящему делу не выносился и предметом обжалования не являлся.

Такое разрешение дела судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, состоявшееся в отношении Филиппова А.С. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Доводы, изложенные заявителем в настоящей жалобе, о незаконности постановления мирового судьи подлежат рассмотрению судьей кассационной инстанции при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10

сентября 2024 года, состоявшееся в отношении Филиппова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить во Второй кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев