



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-УД24-2-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., осужденной Помазан О.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту ее интересов адвоката Федотовой П.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Помазан О.А. на приговор Вологодского областного суда от 29 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 г.

По приговору Вологодского областного суда от 29 сентября 2023 г.

Помазан Ольга Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED], осужденная 18 апреля 2011 г. по ч.2 ст.159 УК РФ (два преступления), по ч.4 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 4 года с отсрочкой на основании ч.1 ст.82 УК РФ отбывания наказания до достижения ее дочерью 26 января 2010 г.р. четырнадцатилетнего возраста,

осуждена:

по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г №26-ФЗ) на 4 года лишения свободы с освобождением от наказания на основании п.3 ч.1

ст.24 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

по ч.3 ст.33, пп. «а», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 г. №73-ФЗ) на 15 лет лишения свободы в колонии общего режима.

Взыскано с Помазан О.А. в пользу К [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, 50 000 руб.; в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки в размере 3150 руб., выплаченные на покрытие расходов, связанных с явкой в суд потерпевшей К [REDACTED] а также 10 285 руб. 60 коп., выплаченных защитнику за оказание юридической помощи.

Разрешены вопросы, связанные с исчислением срока наказания и зачетом; постановлено приговор суда от 18 апреля 2011 г. исполнять самостоятельно.

По этому же делу осужден Поломошнов Н.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 г. приговор Вологодского областного суда от 29 сентября 2023 г. в отношении осужденной Помазан О.А. изменен: определено взыскать с Помазан О.А. в пользу К [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 руб.; отменено взыскание с нее в доход федерального бюджета РФ 10 285 руб. 60 коп. с отнесением данных процессуальных издержек на счет федерального бюджета РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выступление осужденной Помазан О.А. и адвоката Федотовой П.А., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, а также мнение прокурора Гурской С.Н., которая полагала, что оснований для изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Помазан О.А. признана виновной в том, что, совершила мошенничество в особо крупном размере, путем обмана, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору, а также, чтобы скрыть указанное преступление организовала по найму убийство С [REDACTED] и С [REDACTED] и руководила его исполнением, что имело место в 2008 году в [REDACTED] при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Помазан О.А. выражает несогласие с квалификацией ее действий как участия в убийстве, так как считает, что судами не дана объективная оценка произошедшим событиям и обстоятельствам, которые предшествовали преступлению, просит отменить судебные решения, как она называет – приговор апелляционной инстанции. Утверждает, что суд апелляционной инстанции, вопреки отведенным ему полномочиям, уклонился от проверки доводов, приведенных ею в жалобе, не принял во внимание тот факт, что колото-резаные повреждения на одежде потерпевших отсутствовали и причины их смерти эксперт установить не мог; при взятии за основу показаний Поломошнова только в той части, в которой они выгодны стороне обвинения, несмотря на их непоследовательность в отличие от ее показаний, суд оставил без внимания обстоятельства насильственного задержания Поломошнова, его отказ сообщить об истинном механизме нанесения им ударов С [REDACTED], на трупе которой установлены переломы, полученные ею, согласно выводам эксперта, за 3 года до гибели; суду следовало руководствоваться показаниями свидетеля Р [REDACTED], данными в суде, так как, по утверждению последнего, его показания, изложенные в протоколе допроса, искажены следователем; не дана оценка ее показаниям, в которых она поясняла о том, что работала в риэлторской организации в качестве стажера, не имела ни устных, ни письменных договоренностей с К [REDACTED]; характеризующие ее данные были получены со слов свидетелей, которые испытывают к ней личную неприязнь, тогда, как свидетели со стороны защиты, не приглашены, не изучена надлежащим образом личность Поломошнова.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Вологодской области Пацан В.В. полагает, что оснований для удовлетворения жалобы осужденной не имеется; в основу приговора положены доказательства, отвечающие требованиям закона, которые исследованы полно и всесторонне, получили надлежащую оценку; нарушений уголовного и уголовно-процессуального законодательства судами первой и апелляционной инстанций не допущено, уголовный закон применен верно, назначенное осужденной наказание является справедливым.

Проверив доводы кассационной жалобы осужденной Помазан, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на этапе досудебного производства по делу и его рассмотрения в суде, в том числе апелляционной инстанции, судами не допущено таких нарушений норм УПК и УК РФ которые являются существенными и служат основанием для пересмотра судебных решений в кассационном порядке в силу ст.401.1 УПК РФ.

Суд рассмотрел уголовное дело с соблюдением установленной процедуры и в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ, постановил приговор, который с учетом внесенных в него изменений, отвечает требованиям закона по форме, содержит доказательства и сделанные на их основе выводы о том, что, состоя в сговоре с группой лиц, Помазан совершила обман С [] завладев денежными средствами от продажи их квартиры, после чего с целью сокрытия мошенничества, организовала за материальное вознаграждение убийство потерпевших.

Нарушений правил проверки и оценки доказательств, в частности, показаний Помазан в судебном заседании, а также показаний, признанных ее соучастником Поломошнова, данных им в ходе расследования дела, проверенных с выходом на место преступления и подтвержденных во время очной ставки с Помазан, в которых он, не отрицая свое участие в нанесении ударов ножом потерпевшим С [], последовательно изобличал в найме его для совершения преступления Помазан, подробно указывал мотивы ее действий и роль, наряду с иным лицом, в реализации преступных намерений; показаний К [] о доставке им с Помазан С [] к месту, где Поломошновым было совершено их убийство; показаний свидетелей Ш [] о причастности Помазан к продаже квартиры С [] и передаче ей и К [] денег; показаний свидетелей В [] об известном им факте принуждения С [] к продаже квартиры со стороны «черных риелторов»; показаний свидетелей Г [], К [], Г [], Ч [], Р [], Г [], Ж [], М [], Б [], С [], С [], Р [], Б [], В [], К [], К [], К [] и других, сообщивших имеющие для дела сведения об освобождении квартиры С [] и ее продаже, о деятельности К [] и Помазан в риэлторском агентстве, взаимоотношениях их между собой и с Поломошновым; показаний свидетеля К [] о поисково-розыскных мероприятиях, направленных на установление места захоронения С [] приблизительно указанного К [] согласующимися, как установлено в приговоре, с результатами осмотра места происшествия – обнаружением трупов потерпевших с гнилостными изменениями, не противоречащим заключениям судебно-медицинских экспертов о возможности наступления смерти С [] на трупе и одежде которого сохранились следы от воздействия колюще-режущего предмета, при обстоятельствах, изложенных Поломошниковым, судом не допущено.

Доказательства, использованные в процедуре доказывания, судом раскрыты, проанализированы и получили оценку; в них, включая показания Поломошнова и Р [] отсутствуют какие-либо неустранимые существенные и требующие толкования в пользу осужденной противоречия, в том числе относительно ее поездок в сел. [], где, как видно в то

время находились С [REDACTED]

Не содержится опровержения виновности Помазан в многочисленных актах судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз, в которых, несмотря на отсутствие точных выводов о причинах смерти потерпевших, эксперты привели такие данные, которые с учетом иных доказательств, позволили судить о причинении потерпевшим С [REDACTED] смерти при обстоятельствах и способом, известных от Поломошнова.

Мотивы, по которым суд признал показания Поломошнова достоверными, в том числе относительно использования им в качестве орудия ножа для нанесения С [REDACTED] ударов, о чем он многократно давал показания, и, напротив, подверг критической оценке показания Помазан, отрицавшей свою причастность к совершению обмана С [REDACTED] и их убийству, в приговоре приведены.

В судебном заседании Поломошнов подтвердил добровольность обращения с явкой с повинной и дачи показаний, которые содержатся в протоколах его допроса, а также – участие в иных следственных действий, в связи с чем никаких оснований для исключения их из разбирательства, суд не имел.

При этом в приговоре дана оценка факту невыявления экспертами на одежде С [REDACTED] повреждений от воздействия ножа, что, по мнению суда, не влияет ни на доказанность преступного события – убийство потерпевших, ни на причастность к нему Помазан, с чем Судебная коллегия считает необходимым согласиться.

Каких-либо неясностей или неполноты в выводах экспертов, исследовавших обнаруженные останки потерпевших, суд не установил, а потому необходимости в вызове эксперта не усмотрел.

Таким образом, приговор основан на полученных в соответствии с законом и надлежаще исследованных доказательствах, которые образуют совокупность и не вызывают сомнений в достоверности.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Никаких иных версий, которые не были проверены следственными органами или судом, но могли свидетельствовать о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, Помазан не выдвигала.

Суд апелляционной инстанции в соответствии с отведенной ему компетенцией проверил соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, и подтвердил их правильность со ссылкой на исследованные доказательства, на что указал в своем определении.

Ни фактического, ни правового повода для предложенной Помазан переоценки доказательств Судебная коллегия не находит, считает необходимым при таком положении признать, что нормы процессуального права, регулирующие порядок проверки доказательств и правила их оценки, закрепленные в ст.87,88 УПК РФ, судами первой и апелляционной инстанций соблюдены.

Условия, необходимые для осуществления сторонами предоставленных прав и исполнения процессуальных обязанностей, в судебном заседании созданы, нарушения принципа состязательности сторон, равно, как и действий со стороны суда, которые могли бы свидетельствовать об обвинительном уклоне разбирательства дела, не допущено.

Вопреки доводам адвоката Федотовой, изложенным в судебном заседании кассационной инстанции, право Помазан на защиту при разбирательстве дела было соблюдено.

При возникновении сомнений в согласованности позиции адвоката Аскерова с его подзащитной, суд немедленно выяснял указанный вопрос и продолжал рассмотрение дела только при отсутствии возражений по этому поводу со стороны подсудимой либо после внесения корректировок в свою речь самим адвокатом.

Претензий по качеству оказываемой адвокатом Аскеровым юридической помощи Помазан не имела, отказа от его услуг не заявляла, настаивала на его участии в суде апелляционной инстанции, заключив с ним соответствующее соглашение. При этом, наряду с адвокатом Аскеровым, защиту Помазан в суде первой инстанции осуществляли еще два адвоката – Хабин и Башмаков, причем последний – на основании заключенного соглашения.

Приговор, постановленный по делу, с учетом внесенных в него изменений, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона по форме и содержанию. В нем изложены время, место и обстоятельства завладения Помазан и ее соучастником денежными средствами С [REDACTED] а в дальнейшем – организации ею убийства потерпевшей и сына последней, чтобы скрыть совершенное в отношении их мошенничество. Обоснованно в установочной части приговора указано об имевшем место осуждении Помазан в 2011 году, что не равнозначно признанию ее ранее судимой, тем более, что по итогам рассмотрения настоящего дела суд был обязан принять решение о порядке исполнения предыдущего приговора.

Действия Помазан квалифицированы применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и нормам уголовного закона. Каких-либо оснований для переквалификации содеянного осужденной на иную, менее

тяжкую статью уголовного закона Судебная коллегия не находит.

При постановлении приговора суд не имел оснований для обсуждения вопроса о применении к Помазан срока давности, установленного ст.78 УК РФ, поскольку таковой истекал только 18 ноября 2023 г.

Суд апелляционной инстанции признал невозможным освобождение осужденной от наказания, чему привел убедительное обоснование в своем решении. При этом в ч.4 ст.78 УК РФ порядок применения сроков давности в зависимости от особенностей самого преступления.

При назначении наказания суд учел общие принципы, предусмотренные положениями ст.6, 60 УК РФ, обеспечил индивидуальный подход к оценке личности Помазан и степени ее участия в реализации преступного умысла, принял во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, в которой она имеет малолетнего ребенка, а также еще ряд обстоятельств, смягчающих ей наказание; мотивировал невозможность назначения осужденной более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи УК РФ, и указал на отсутствие условий для изменения категории преступления и условного осуждения.

Каких-либо неучтенных или новых данных, влияющих на меру ответственности осужденной Помазан, по мнению Судебной коллегии, не имеется, как и оснований для того, чтобы признать назначенное ей наказание несправедливым, вследствие неправильного применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам жалоб осужденной и ее защитников; признал, что собранные и исследованные доказательства являются достаточными для осуждения Помазан как за мошенничество, так и за организацию ею убийства С ██████████; мотивировал свои выводы в апелляционном определении, обратившись к исследованным доказательствам, не допустил при этом, как и суд первой инстанции, искажения их содержания и дачи им произвольной оценки, а равно, иных, не основанных на материалах дела и положениях закона суждений; внес в приговор необходимые изменения, освободив осужденную от несения части процессуальных издержек.

Судебной коллегией не установлено иных обстоятельств правового характера, которые имели бы существенное значение в вопросе оценки законности состоявшихся в отношении Помазан судебных решений, но не были учтены при ее осуждении судами первой и апелляционной инстанций.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Вологодского областного суда от 29 сентября 2023 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2024 г. в отношении
Помазан Ольги Анатольевны оставить без изменения, а кассационную
жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи