



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-2-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Луговского И.Д. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года, определение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 26 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Луговского Игоря Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года Луговской И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Определением судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 17 ноября 2023 года жалоба Луговского И.Д. на постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года возвращена заявителю.

Определением судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 26 марта 2024 года в удовлетворении ходатайства Луговского И.Д. о восстановлении пропущенного срока обжалования постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года отказано.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2024 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года и определение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 26 марта 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Луговской И.Д. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него актов, считая их незаконными.

Одновременно Луговским И.Д. заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования означенных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Луговского И.Д. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня

вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 данной статьи (часть 1).

Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 19 августа 2023 года в 15 часов 42 минуты на 510 км автодороги Р255 «Сибирь», водитель Луговской И.Д., управляя транспортным средством марки «Хонда», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 9.1(1) Правил дорожного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения, пересек дорожную разметку 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения, выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения и совершил обгон транспортного средства, повторно.

Ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района г. Томска от 16 декабря 2021 года, вступившим в законную силу 06 апреля 2022 года (постановление не исполнено), Луговской И.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. (л.д. 4, 12-14).

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); рапортом инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Тяжинскому муниципальному округу (л.д. 6); дислокацией дорожной разметки и дорожных знаков на данном участке автодороги (л.д. 8-9); видеозаписью (л.д. 10); карточкой водителя и списком административных правонарушений Луговского И.Д. (л.д. 2-3) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Луговского И.Д. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку перечисленные выше и иные имеющиеся в деле доказательства объективно свидетельствуют о том, что Луговской И.Д., выполняя маневр обгона, в нарушение требований дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения 1 к Правилам дорожного движения с пересечением дорожной разметки 1.1 приложения 2 к Правилам дорожного движения совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Луговского И.Д. верно квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования заявителя в части отмены определения судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 26 марта 2024 года также подлежат отклонению.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочным рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела усматривается, что копия постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года была направлена Луговскому И.Д. заказной почтовой корреспонденцией и получена адресатом 27 октября 2023 года.

Таким образом, постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года вступило в законную силу 07 ноября 2023 года, однако жалоба на данное постановление подана Луговским И.Д. 07 ноября 2023 года, то есть с пропуском срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска Луговским И.Д. срока для обжалования постановления мирового судьи по делу об административном правонарушении, нижестоящими судебными инстанциями обоснованно не установлено.

Мотивы, которые приведены Луговским И.Д. в ходатайстве о восстановлении пропущенного процессуального срока, судами уважительными не признаны, так как не свидетельствуют об отсутствии возможности по объективным причинам оспорить постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года в предусмотренный законом срок.

Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судебных инстанций не имеется.

Иные доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Порядок и срок давности привлечения Луговского И.Д. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Луговскому И.Д. в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 Тяжинского судебного района Кемеровской области от 11 октября 2023 года, определение судьи Тяжинского районного суда Кемеровской области от 26 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Луговского Игоря Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Луговского И.Д. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев