



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-УД24-25-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.,  
защитника осужденного Баюрского А.И. – адвоката Дубова А.Б.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Дубова А.Б. в защиту осужденного Баюрского А.И. на приговор Ленинградского областного суда от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года.

По приговору Ленинградского областного суда от 30 января 2024 года  
**Баюрский Алексей Иванович**, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,  
осужден по ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 16 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Баюрскому А.И. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 10 сентября 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года приговор в отношении Баюрского А.И. изменен:

исключено отягчающее наказание обстоятельство по преступлению, предусмотренному ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ – совершение преступления группой лиц по предварительному сговору;

признано смягчающим наказание обстоятельством по обоим преступлениям – активное способствование раскрытию и расследованию преступления;

по ч.5 ст.228<sup>1</sup> УК РФ назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы, по ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ в виде 1 года исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно определено 15 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Дубова А.Б., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Федченко Ю.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Баюрский А.И. осужден за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за незаконное хранение прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Дубов А.Б. в защиту осужденного Баюрского А.И. указывает на допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Полагает, что в основу приговора положен протокол обыска от 11 сентября 2022 года, который является недопустимым доказательством, поскольку проведен на основании постановления следователя, вынесенного в рамках расследования другого уголовного дела, не имеющего отношение к уголовному делу в отношении Баюрского А.И., при наличии сомнений в дате и времени подписания вышеуказанного постановления. При этом понятия П [ ] и С [ ] не были очевидцами всего хода следственного действия, что следует из их показаний, вследствие чего указанные лица не могли подтвердить факт нахождения и изъятия предметов, имеющих значение для дела.

Обращает внимание на то, что пояснения Баюрского А.И., данные в ходе осмотра и занесенные в протокол, не могли учитываться в качестве доказательства его вины, поскольку ему не разъяснились права, он был лишен права на защиту.

Показания сотрудников полиции о содержании данных Баюрским А.И. пояснений в ходе досудебного производства также не отвечают требованиям допустимости.

В ходатайстве о признании протокола обыска недопустимым доказательством необоснованно отказано судом первой инстанции.

Утверждает, что вина Баюрского А.И. в производстве наркотических средств не доказана, умысел на совершение преступления, признак серийности получения наркотических средств, корыстный мотив, а также совершение преступления группой лиц по предварительному сговору не установлены. Действия осужденного подлежали квалификации по ч.3 ст.228 УК РФ как незаконное хранение наркотических средств.

Исключение апелляционной инстанцией отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ группой лиц по предварительному сговору, свидетельствует об отсутствии этого квалифицирующего признака и по другому преступлению (учитывая их идентичность).

Судом апелляционной инстанции данные нарушения не устранены, доводы апелляционной жалобы рассмотрены формально.

Кроме того, считает назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым, в том числе с учетом изменений внесенных апелляционной инстанцией и признания смягчающим наказание обстоятельством по обоим преступлениям – активное содействие их раскрытию и расследованию. При имеющейся совокупности смягчающих наказание обстоятельств имелись основания для применения ст.64 УК РФ.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сосулина Л.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства

совершения преступлений, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Баюрского А.И. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, данными на предварительном следствии, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], Б [REDACTED], протоколами следственных действий, справками об исследованиях и заключениями экспертов, другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности, показания Баюрского А.И., который после дачи признательных показаний стал отрицать причастность к производству наркотических средств, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности за совершение более тяжкого преступления и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Судом первой инстанции не установлено нарушений закона при допросах Баюрского А.И. на предварительном следствии, оспариваемых стороной защиты, с чем Судебная коллегия соглашается, поскольку в приговоре приведено убедительное обоснование принятого решения.

Суд обоснованно исходил из того, что признательные показания на предварительном следствии осужденный давал с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с участием адвоката, что свидетельствует о невозможности их дачи вследствие применения к нему незаконных методов расследования, помимо этого его показания подтверждаются иными доказательствами по делу.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Существенных нарушений закона, влекущих признание положенных в основу приговора доказательств недопустимыми, судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается, доводы жалобы об этом своего подтверждения не нашли.

По вопросу допустимости протокола обыска от 11 сентября 2022 года, судом принято мотивированное решение, правильность которого у Судебной коллегии сомнений не вызывает.

Из материалов уголовного дела следует, что обыск проведен в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, на основании

постановления следователя от 11 сентября 2022 года, ставить под сомнение дату вынесения которого оснований не имеется, в рамках возбужденного уголовного дела в отношении третьего лица по факту незаконного оборота наркотических средств и полученной в ходе производства по делу информации о производстве наркотиков Баюрским А.И., возможном их хранении по месту проведения следственного действия, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости безотлагательного его производства.

Составленный по результатам обыска протокол соответствует требованиям ст.166 УПК РФ. Изъятые при обыске предметы надлежащим образом упакованы и опечатаны на месте, что удостоверено подписями следователя, понятых, иных участвующих в обыске лиц и подтверждено в судебном заседании понятыми П [ ] и С [ ]

Внесение пояснений Баюрского А.И. в протокол обыска обусловлено требованиями, предусмотренными ч.4 ст.166 УПК РФ. Вместе с тем судом в основу приговора взяты не пояснения Баюрского А.И. в ходе обыска, а его признательные показания в ходе предварительного следствия.

Помимо этого постановлением Лужского городского суда Ленинградской области от 13 сентября 2022 года проведенный обыск признан законным.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами показаний сотрудников полиции также не имелось, поскольку их показания учтены судом только в части изложения обстоятельств проведения следственных действий, допустимость которых ставилась под сомнение стороной защиты.

При производстве первоначальных исследований и химической экспертизы, нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этих доказательств недопустимыми не допущено.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Ходатайства участников процесса, в том числе заявленные стороной защиты, рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Об умысле Баюрского А.И. на незаконное производство наркотических средств и хранение прекурсоров наркотических средств свидетельствует объем произведенного наркотического средства, хранимых прекурсоров и характер совершаемых им действий в этой связи.

Установленные судом обстоятельства, связанные с приисканием и обустройством бани для получения наркотических средств, покупкой и установкой специального оборудования, посуды, в совокупности с большим количеством химических веществ, приобретенных с этой целью, длительностью преступной деятельности, непосредственным производством совместно с соучастниками крупной партии наркотических средств, свидетельствуют о том, что деятельность по производству наркотиков не планировалось ограничить однократным их получением, она являлась продолжаемым технологическим процессом.

В этой связи доводы жалобы о том, что не установлен признак серийности обязательный для производства наркотических средств, являются несостоятельными, они противоречат полученным доказательствам и установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Совершение Баюрским А.И. производства наркотических средств группой лиц по предварительному сговору с иными лицами и за вознаграждение установлено совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств. Исключение апелляционной инстанцией отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ группой лиц по предварительному сговору, не свидетельствует об отсутствии этого квалифицирующего признака при производстве наркотических средств, поскольку обстоятельства совершения преступлений различны.

Общая масса наркотических средств изъятых при проведении обыска, постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года N 1002 (с последующими изменениями) отнесена к особо крупному размеру.

Действия Баюрского А.И. правильно квалифицированы по ч.5 ст.228<sup>1</sup>, ч.2 ст.228<sup>3</sup> УК РФ, исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Наказание Баюрскому А.И., с изменениями, внесенными апелляционной инстанцией, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе указанных в жалобе, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание

осужденному с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ суды обоснованно не установили, не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судами или не учтенных ими в полной мере, не имеется.

При таких данных отсутствуют основания считать назначенное Баюрскому А.И. наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и внес в него необходимые изменения.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы, в том числе аналогичные приведенным адвокатом в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Ленинградского областного суда от 30 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года в отношении Баюрского Алексея Ивановича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи