



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ24-16-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Фирма Гермес» к Шумило Евгению Анатольевичу и Шумило Оксане Викторовне о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Шумило Оксаны Викторовны на решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 24 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Шумило О.В. Юртаева В.А.,

поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя общества с ограниченной ответственностью «Фирма Гермес» Белову Л.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Фирма Гермес» обратилось в суд с иском к Шумило Е.А. и Шумило О.В. о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП), в размере 1 893 300 руб., расходов на оценку – 12 600 руб. и на диагностику – 6 000 руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 24 января 2024 г., исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с Шумило О.В. в пользу общества материальный ущерб в размере – 1 893 300 руб., расходы на проведение экспертизы – 12 600 руб. и на проведение диагностики – 6 000 руб., а также судебные расходы. В удовлетворении требований к Шумило Е.А. суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 марта 2021 г. в результате ДТП с участием автомобиля «Toyota Carina» под управлением Шумило Е.А. поврежден автомобиль «Lexus LX 570», принадлежащий обществу «Фирма Гермес».

Гражданская ответственность водителя Шумило Е.А. по договору обязательного страхования застрахована не была.

Согласно заключению ООО «Дальневосточная Автотехническая экспертиза» от 10 июня 2021 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Lexus LX 570» без учета износа составляет 2 506 645 руб.

13 июня 2022 г. общество «Фирма Гермес» направило в адрес Шумило Е.А. и Шумило О.В. претензию о возмещении ущерба, которая оставлена без удовлетворения.

Определением Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 11 мая 2023 г. по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено АНО «Межрегиональный союз независимых экспертов и оценщиков».

Согласно заключению судебной экспертизы действия водителя автомобиля «Toyota Carina» Шумило Е.А. состоят в причинной связи с ДТП и явились его причиной, размер расходов, необходимых для приведения автомобиля «Lexus LX 570» в состояние, в котором данный автомобиль находился до ДТП, без учета износа заменяемых деталей составляет 1 893 300 руб.

Из обстоятельств дела и объяснений ответчиков также следует, что Шумило Е.А. и Шумило О.В. состояли в браке, автомобиль, на котором Шумило Е.А. совершил ДТП, зарегистрирован в ГИБДД на имя Шумило О.В.

Удовлетворяя искивые требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что законным владельцем данного автомобиля на момент ДТП являлась Шумило О.В., в связи с чем именно она должна нести ответственность за причиненный вред.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По настоящему делу к таким обстоятельствам относится вопрос о законном владельце источника повышенной опасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно Семейному кодексу Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (часть 1 статьи 34).

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов (часть 1 статьи 35).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2

статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Таким образом, пока не установлено иное, независимо от того, на кого из супругов зарегистрировано или приобретено имущество, оно считается общей совместной собственностью, которой на законном основании вправе владеть любой из супругов.

Приведенные положения закона и разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о режиме собственности супругов судебные инстанции по настоящему делу не учли, на что указывает в кассационной жалобе Шумило О.В., тем более, что автомобили не относятся к недвижимому имуществу и их регистрация в органах ГИБДД не является регистрацией права собственности на это имущество, что неоднократно разъяснялось Верховным Судом Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами по настоящему делу допущено нарушение норм права, которое является существенным, вследствие чего решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 24 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 2 октября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Приморского краевого суда от 24 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи