



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-55-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового акционерного общества «ВСК» к Селезневой Анастасии Александровне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Селезневой Анастасии Александровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя САО «ВСК» Носову К.С., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «ВСК» (далее также общество) обратилось в суд с иском к Селезневой А.А. о взыскании неосновательного обогащения в размере 795 939,51 руб.

Селезнева А.А. заявила о применении исковой давности к требованию общества.

Решением Мартыновского районного суда Ростовской области от 4 августа 2023 г. в удовлетворении иска отказано в связи пропуском обществом исковой давности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2024 г. решение отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции взыскал с Селезневой А.А. неосновательное обогащение в размере 795 939,51 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 14 359,40 руб. и 3 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Селезневой А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведенных положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Селезневой А.А. на праве собственности принадлежит автомобиль «Mercedes-Benz C180».

В апреле и июне 2017 г. САО «ВСК» выплатило Колганову А.Е. как представителю Селезневой А.А., действующему на основании выданной ею доверенности, страховое возмещение по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере 395 939,51 руб. и 400 000 руб. соответственно.

Данные выплаты произведены по обращению Колганова А.Е. с заявлениями о страховом возмещении в связи с повреждением принадлежащего Селезневой А.А. автомобиля «Mercedes-Benz C180» под его управлением в результате дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), случившихся 22 марта и 29 мая 2017 г. по вине водителей других транспортных средств.

К заявлениям прилагались предусмотренные законодательством документы, в том числе подтверждающие факт ДТП и вину водителей других транспортных средств.

Гражданская ответственность Колганова А.Е., управлявшего автомобилем Селезневой А.А., была застрахована САО «ВСК» по договору страхования ответственности владельцев транспортных средств.

Приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 23 ноября 2021 г. Унанян Артем Э., Унанян Арсен Э., Карамян В.С., Асатрян Д.А., Григорян Г.А. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно приговору названные лица в составе организованной группы, в которую входили также автоэксперты, совершили множество эпизодов мошенничества в сфере страхования, для чего подыскивали владельцев автомобилей престижных марок, согласных быть потерпевшими в ДТП, и водителей других автомобилей, согласных за вознаграждение на оформление в отношении них материалов как в отношении виновников ДТП.

Данным приговором в том числе установлена фальсификация материалов об указанных выше ДТП 22 марта и 29 мая 2017 г., по которым САО «ВСК» выплатило страховые возмещения.

Согласно приговору денежные средства по данным эпизодам страхового мошенничества получил неустановленный участник организованной группы.

По настоящему гражданскому делу установлено, что выплата произведена представителю Селезневой А.А. – Колганову А.Е., действующему на основании доверенности, выданной Селезневой А.А., в том числе с правом обращаться за страховым возмещением и получать денежные средства.

Гражданский иск в уголовном деле САО «ВСК» не заявлялся.

Отказывая в удовлетворении иска в связи пропуском истцом исковой давности, суд первой инстанции указал, что исковая давность исчисляется с момента наступления страховых случаев и к моменту подачи иска в суд истекла.

Отменяя решение суда и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал, что в момент выплаты страховых возмещений общество не знало и не могло знать об инсценировке ДТП.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с определением судом апелляционной инстанции начала течения исковой давности. По мнению заявителя, о фальсификации документов о ДТП страховщику стало известно в мае 2018 г.

В соответствии со статьей 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (часть 1).

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2).

Оснований для выхода за пределы доводов кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу не усматривает.

Также не усматривается оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 названного кодекса предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Согласно статье 200 этого же кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно

было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

Как разъяснено в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, начало течения исковой давности относится к установлению судом указанных в пункте 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств конкретного дела.

Исследовав представленные по делу доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что общество обратилось в суд в пределах трехгодичного срока исковой давности с момента, когда узнало о нарушенном праве.

Доводы кассационной жалобы, относящиеся к несогласию с оценкой судом доказательств и с выводами суда об обстоятельствах дела, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций по доводам кассационной жалобы и материалам дела не усматривается.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Селезневой Анастасии Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи