



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-352-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «НЭСК-электросети» (после изменения наименования – акционерное общество «Электросети Кубани») к Акопяну Арутюну Акопи о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости выявленного объема бездоговорного потребления электроэнергии

по кассационной жалобе представителя акционерного общества «Электросети Кубани» Ляха Владимира Петровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «НЭСК-электросети» (в соответствии с записью в Едином государственном реестре юридических лиц о государственной регистрации

изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и внесении изменений в сведения о юридическом лице от 10 июля 2023 г. – АО «Электросети Кубани») в лице филиала «Краснодарэлектросеть» обратилось в суд с иском к Акопяну А.А. о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости выявленного объема бездоговорного потребления электроэнергии в размере 5 145 433 руб. 46 коп., мотивируя свои требования тем, что ответчиком произведено самовольное подключение принадлежащих ему объектов, расположенных по адресу:

_____ (нежилые помещения – мастерские по ремонту и обслуживанию автомобилей (СТО), кафе, базовая станция сотовой связи), к электрическим сетям сетевой организации и осуществлялось потребление электрической энергии в отсутствие договора энергоснабжения.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара Краснодарского края от 20 октября 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель АО «Электросети Кубани» ставит вопрос об отмене принятых по делу судами апелляционной и кассационной инстанций судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 9 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Акопян А.А. является собственником земельного участка площадью 1100 кв. м, категория земель «земли населенных пунктов – для размещения мастерских по ремонту и обслуживанию автомобилей (СТО)», расположенного по адресу: [REDACTED].

18 февраля 2021 г. между АО «НЭСК-электросети» (сетевая организация) и Акопяном А.А. заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, по условиям которого сетевая организация приняла обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств ответчика для размещения мастерских по ремонту и обслуживанию автомобилей (СТО). Акопяну А.А. выданы технические условия для присоединения к электрическим сетям.

17 января 2022 г. сотрудниками АО «НЭСК-электросети» в ходе осмотра выявлено бездоговорное потребление электрической энергии принадлежащими Акопяну А.А. объектами, расположенными по адресу: [REDACTED].

[REDACTED] (нежилые помещения – мастерские по ремонту и обслуживанию автомобилей (СТО), кафе, базовая станция сотовой связи), о чем составлен соответствующий акт, а также в связи с чем произведен расчет стоимости объема бездоговорного потребления электрической энергии за период с 18 февраля 2021 г. по 17 января 2022 г. и Акопяну А.А. направлена

претензия с приложением расчета и счета на оплату полученной электрической энергии.

Указывая, что на момент выявления факта бездоговорного потребления и составления акта выполнялись мероприятия, предусмотренные договором об осуществлении технологического присоединения, и потребление электрической энергии происходило в отсутствие заключенного договора энергоснабжения, АО «НЭСК-электросети» обратилось в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил факт незаконного самовольного подключения принадлежащего ответчику объекта к электросетям АО «НЭСК-электросети» и бездоговорного потребления им электрической энергии.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое судебное постановление об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что АО «НЭСК-электросети» является ненадлежащим истцом по делу, поскольку, будучи сетевой организацией, а не энергоснабжающей организацией или гарантирующим поставщиком, не вправе требовать оплату электрической энергии с потребителя.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с изложенными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые судами апелляционной и кассационной инстанций по делу судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, данного Федерального закона и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными федеральными законами.

Правовому регулированию розничных рынков электрической энергии посвящена глава 7 Закона об электроэнергетике.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона об электроэнергетике (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) субъектами розничных рынков являются: потребители электрической энергии; поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии, не имеющие права на участие в оптовом рынке в соответствии со статьей 35 данного закона); территориальные сетевые организации, осуществляющие услуги по передаче электрической энергии; субъекты оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике, осуществляющие указанное управление на уровне розничных рынков.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем отношения по договору энергоснабжения регулируются также утверждаемыми Правительством Российской Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения (часть 4 статьи 37 Закона об электроэнергетике).

Исходя из пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (далее – Основные положения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 бездоговорным потреблением электрической энергии является в том числе самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного

договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках.

Согласно пункту 84 Основных положений стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного бездоговорного потребления электрической энергии рассчитывается сетевой организацией, к сетям которой присоединены энергопринимающие устройства лица, осуществлявшего бездоговорное потребление электрической энергии, и взыскивается такой сетевой организацией с указанного лица на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии, составленного в соответствии с разделом X настоящего документа.

Пунктом 189 Основных положений установлено, что объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к Основным положениям, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за один год. Сетевая организация оформляет счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления электрической энергии, который должен содержать расчет стоимости бездоговорного потребления электрической энергии, и направляет его лицу, осуществившему бездоговорное потребление электрической энергии, способом, позволяющим подтвердить факт его получения, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 177 Основных положений, или в течение 2 рабочих дней со дня определения в порядке, установленном настоящим документом, цены бездоговорного потребления электрической энергии. Лицо, осуществившее бездоговорное потребление электрической энергии, обязано оплатить стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления электрической энергии по счету в течение 10 дней со дня получения счета. При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление электрической энергии, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления электрической энергии взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления электрической энергии.

Выводы суда апелляционной инстанции указанным нормативно-правовым предписаниям не соответствуют.

Признавая АО «НЭСК-электросети» (после изменения наименования – акционерное общество «Электросети Кубани») ненадлежащим истцом по делу, суд апелляционной инстанции, допустив неправильное толкование норм материального права, регулирующих отношения по энергоснабжению, исходил из того, что сетевая организация не вправе требовать оплату электрической энергии с потребителя.

Вместе с тем исходя из изложенных положений закона и Постановления Правительства Российской Федерации бездоговорное потребление электрической энергии является фактическим основанием для возникновения кондикционного обязательства, которое состоит в неосновательном приобретении электрической энергии потребителем путем самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) в отсутствие соответствующего юридического основания – договора энергоснабжения именно у сетевой организации, которая и является лицом, обладающим правом на соответствующий иск.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

