



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1067

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 февраля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Кириллова В.С.  
при секретаре Вознесенской Н.Г.  
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Фомина Игоря Владимировича о признании частично недействующим подпункта 3 пункта 10 Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии, утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231,

### установил:

приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231 (далее также – Приказ) утверждены Порядок и сроки проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядок формирования аттестационной комиссии (далее – Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 16 августа 2012 г., регистрационный номер 25198, опубликован в «Российской газете» 7 сентября 2012 г., № 206.

Согласно пункту 10 Порядка состав аттестационной комиссии утверждается работодателем, владельцем инфраструктуры (при формировании аттестационной комиссии владельцем инфраструктуры), при этом в состав аттестационной комиссии включаются в том числе члены аттестационной

комиссии: уполномоченные представители работодателя; уполномоченные представители владельца инфраструктуры (для работодателей, не являющихся владельцами инфраструктуры); уполномоченные представители представительного органа работников (подпункт 3 пункта 10 Порядка).

Фомин И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта 3 пункта 10 Порядка в части слов «уполномоченные представители представительного органа работников», ссылаясь на то, что оспариваемая норма противоречит статье 30, части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, абзацу первому пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (далее – Федеральный закон № 10-ФЗ), вынуждает его вступать в первичную профсоюзную организацию, имеющую наибольшее количество членов, а не в ту первичную профсоюзную организацию, членом которой хочет быть административный истец, что лишает его права иметь представителя по трудовым вопросам.

По мнению административного истца, в состав аттестационной комиссии должен включаться не любой представитель профсоюза, действующего у работодателя, а представитель профсоюза, членом которого является аттестуемый работник.

В обоснование заявленного требования Фомин И.В. указывает, что работает машинистом электровоза в эксплуатационном локомотивном депо Москва-Сортировочная Рязанская – структурном подразделении Московской дирекции тяги – структурном подразделении Дирекции тяги – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги». 28 октября 2022 г. проводилась внеочередная аттестация в связи с введением новых Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, утверждённых приказом Минтранса России от 23 июня 2022 г. № 250, при этом в состав аттестационной комиссии не был включён его профсоюзный представитель. Приказом начальника эксплуатационного локомотивного депо Москва-Сортировочная Рязанская от 11 ноября 2022 г. № 2003 он был отстранён от работы как не прошедший аттестацию на знание Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации. Указанный приказ был оспорен в судебном порядке в суде общей юрисдикции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Министерство транспорта Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указывают, что Порядок разработан и утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представитель административного истца Захаров А.И. поддержал заявленное требование.

Представитель Министерства транспорта Российской Федерации Коновалов Д.В. административный иск не признал.

Заинтересованное лицо Министерство юстиции Российской Федерации письменно заявило о рассмотрении административного дела в отсутствие своего представителя.

Выслушав объяснения представителя административного истца Захарова А.И., возражения представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В., обсудив письменный отзыв Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с абзацем вторым пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 17-ФЗ) работники, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, должны проходить аттестацию, предусматривающую проверку знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Порядок и сроки проведения аттестаций работников железнодорожного транспорта, а также порядок формирования аттестационных комиссий устанавливается федеральным органом исполнительной власти в области железнодорожного транспорта (абзац пятый пункта 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ).

Федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в том числе в сфере железнодорожного транспорта, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое вправе самостоятельно принимать акты, устанавливающие порядок и сроки проведения аттестаций, указанные в пункте 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ (пункт 1, подпункт 5.2.46 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395).

Процедура издания, введения в действие и опубликования Приказа, утвердившего Порядок, соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов

исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009.

Как следует из отзыва Министерства юстиции Российской Федерации, по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертизы Приказ зарегистрирован Минюстом России.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт издан Министерством транспорта Российской Федерации в целях реализации требований федерального закона, в соответствии с предоставленными данному органу полномочиями и с соблюдением правил принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2024 г. № АКПИ24-856.

Доводы административного истца о том, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит статье 30, части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации, абзацу первому пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 10-ФЗ, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Согласно действующему правовому регулированию в сфере труда уровень квалификации лиц, состоящих в трудовых отношениях, их соответствие занимаемой должности, выполняемой работе могут быть предметом проверки в процессе проведения периодической, в том числе внеочередной, или однократной аттестации. При этом работодатель обладает широкими полномочиями, позволяющими ему обеспечить надлежащее исполнение работником трудовых обязанностей, в том числе расторгнуть с ним трудовой договор в случае несоответствия занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации, подтверждённой результатами аттестации (пункт 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу части третьей статьи 82 Трудового кодекса Российской Федерации при проведении аттестации, которая может послужить основанием для увольнения работников в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 81 этого кодекса, в состав аттестационной комиссии в обязательном порядке включается представитель выборного органа соответствующей первичной профсоюзной организации.

Частью второй статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что порядок проведения аттестации устанавливается трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения представительного органа работников.

К таким актам относится Федеральный закон № 17-ФЗ, в силу пункта 1 статьи 25 которого трудовые отношения работников железнодорожного транспорта общего пользования, в том числе особенности приёма их на работу,

предоставление гарантий и компенсаций работникам железнодорожного транспорта общего пользования регулируются названным федеральным законом, трудовым законодательством, отраслевым тарифным соглашением и коллективными договорами.

Пункт 4 статьи 25 Федерального закона № 17-ФЗ предусматривает прохождение аттестации работниками, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования. Работники, не прошедшие аттестаций, не допускаются к выполнению определённых в указанном пункте работ.

Исходя из правовой природы трудовых отношений, основу которых составляет выполнение трудовой функции в интересах, под управлением и контролем работодателя, а также из интересов и полномочий работодателя, который, как это следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, вправе самостоятельно, под свою ответственность принимать необходимые кадровые решения по подбору, расстановке и увольнению работников (постановление от 24 января 2002 г. № 3-П), для обеспечения эффективной организации трудового процесса в сфере железнодорожного транспорта требуется учёт мнения аттестационной комиссии.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в силу пункта 3 части первой и части второй статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации увольнение по пункту 3 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации допустимо при условии, когда несоответствие работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие его недостаточной квалификации подтверждено результатами аттестации, проведённой в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, локальными нормативными актами, принимаемыми с учётом мнения представительного органа работников.

В соответствии с пунктом 2 Порядка целью проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, является проверка знаний правил технической эксплуатации железных дорог, инструкции по движению поездов, маневровой работе и сигнализации на железнодорожном транспорте, а также иных нормативных правовых актов федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта.

Задачами проведения аттестации работников являются: обеспечение безопасности движения; повышение качества и эффективности работы при эксплуатации железнодорожного транспорта общего пользования.

Перечень профессий и должностей работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением

поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, определяется работодателем с учётом мнения соответствующего выборного органа первичной профсоюзной организации, представляющей интересы большинства работников, а при его отсутствии с иным представительным органом работников (далее – представительные органы работников) (пункт 3 Порядка).

Работник, не прошедший аттестацию, не допускается к выполнению работ, связанных с движением поездов и маневровой работой (пункт 28 Порядка).

Оспариваемое положение, касающееся формирования аттестационных комиссий, предусматривает включение в состав такой комиссии уполномоченного представителя представительного органа работников.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 2 Федерального закона № 10-ФЗ профсоюзом является добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов.

Профсоюзы независимы в своей деятельности от органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, работодателей, их объединений (союзов, ассоциаций), политических партий и других общественных объединений, им не подотчётны и не подконтрольны (пункт 1 статьи 5 приведённого закона).

Первичная профсоюзная организация – это добровольное объединение членов профсоюза, работающих, как правило, в одной организации независимо от форм собственности и подчинённости, либо в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации, либо у работодателя – индивидуального предпринимателя, действующее на основании устава общероссийского или межрегионального профсоюза либо на основании устава первичной профсоюзной организации, принятого в соответствии с уставом соответствующего профсоюза. В структуре первичной профсоюзной организации могут образовываться цеховые профсоюзные организации, профсоюзные группы или иные структурные подразделения в соответствии с уставом соответствующего профсоюза (абзац второй статьи 3 поименованного федерального закона).

В силу пункта 1 статьи 11 Федерального закона № 10-ФЗ профсоюзы, их объединения (ассоциации), первичные профсоюзные организации и их органы представляют и защищают права и интересы членов профсоюзов по вопросам индивидуальных трудовых и связанных с трудом отношений, а в области коллективных прав и интересов – указанные права и интересы работников независимо от членства в профсоюзах в случае наделения их полномочиями на представительство в установленном порядке (абзац первый).

Из содержания положений статей 29–31, 37 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что у одного работодателя может быть несколько первичных профсоюзных организаций.

Согласно пункту 14 Порядка заседание аттестационной комиссии считается состоявшимся, а его решения являются правомочными, если на нём присутствует председательствующий, а также не менее двух третей её членов. При этом присутствие на заседании аттестационной комиссии уполномоченного представителя (в случае включения в состав аттестационной комиссии одного представителя) или уполномоченных представителей (в случае включения в состав аттестационной комиссии нескольких представителей) представительного органа работников является обязательным.

Порядок не конкретизирует требования к уполномоченным представителям представительного органа работников, не содержит исчерпывающих характеристик и не ограничивает участие иных уполномоченных представителей в случае включения в состав аттестационной комиссии нескольких представителей представительных органов работников.

Использование формулировки «уполномоченных представителей представительного органа работников» соотносится с оценочными и общепринятыми понятиями, значение которых доступно для восприятия и уяснения субъектами соответствующих правоотношений исходя из системы взаимосвязанных положений.

По смыслу вышеприведённых положений законодательства, представитель профсоюза, являющийся членом аттестационной комиссии, должен в полном объёме защищать интересы любого работника при проведении аттестации вне зависимости от членства в той или иной профсоюзной организации, либо отсутствия членства в профсоюзной организации.

Таким образом, оспариваемое положение соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, является ясным и определённым, не влечёт нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца в указанном им аспекте.

Федерального закона или иного нормативного правового акта большей юридической силы, который мог бы вступить в противоречие с оспариваемой нормой, не имеется.

Доводы административного истца, по существу, сводятся к несогласию с действующим правовым регулированием, а также к требованию внести целесообразные, с его точки зрения, изменения в действующее регулирование в части необходимости регламентации иного порядка, что не может служить правовым основанием для удовлетворения иска.

Иные доводы административного истца фактически сводятся к несогласию с судебными актами, что не входит в предмет проверки суда по делу об оспаривании нормативного правового акта и не может служить правовым основанием для удовлетворения административного иска.

Поскольку оспариваемое нормативное положение не нарушает прав и законных интересов административного истца в указанных им аспектах, соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, по результатам рассмотрения административного дела

согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации должно быть принято решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Фомина Игоря Владимировича о признании частично недействующим подпункта 3 пункта 10 Порядка и сроков проведения аттестации работников железнодорожного транспорта, производственная деятельность которых связана с движением поездов и маневровой работой на железнодорожных путях общего пользования, а также порядка формирования аттестационной комиссии, утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 11 июля 2012 г. № 231, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов