



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-КГ24-22-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пономарева Романа Александровича к Данилюк Яне Андреевне и Гусейнову Вусалу Тагы оглы о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Данилюк Яны Андреевны на решение Уссурийского районного суда Приморского края от 8 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Данилюк Я.А. Мурадову С.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пономарев Р.А. обратился в суд с иском к Данилюк Я.А. и Гусейнову В.Т.оглы о возмещении в солидарном порядке ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием (далее – ДТП), в размере 951 828 руб.

Решением Уссурийского районного суда Приморского края от 8 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2023 г., иск удовлетворен.

Суд взыскал с Данилюк Я.А. и Гусейнова В.Т.оглы в долевом порядке в пользу Пономарева Р.А. ущерб в размере 475 914 руб., расходы на проведение оценки – 6 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 6 359 руб., всего – 488 273 руб. с каждого.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 апреля 2022 г. по вине водителя Гусейнова В.Т.оглы, управлявшего автомобилем «Mazda Bongo», собственником которого является Данилюк Я.А., поврежден принадлежащий Пономареву Р.А. автомобиль «Toyota Wish».

Риск гражданской ответственности собственника и водителя автомобиля «Mazda Bongo» застрахован не был.

Согласно экспертному заключению ИП Екамасова М.М. от 14 апреля 2022 г., выполненному по заказу Пономарева Р.А., стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа составляет 951 828 руб., рыночная стоимость автомобиля на момент ДТП – 1 080 150 руб., стоимость годных остатков – 128 322 руб.

Удовлетворяя иски о возмещении ущерба в равных долях, суд первой инстанции сослался на положения пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и статей 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал на отсутствие доказательств того, что автомобиль выбыл из владения Данилюк Я.А. в результате противоправных действий Гусейнова В.Т.оглы.

Не согласившись с решением суда, Данилюк Я.А. подала апелляционную жалобу, приобщив к ней копию договора купли-продажи автомобиля от 29 марта 2022 г., заключенного ею с Рустамли М.М.оглы.

Суд апелляционной инстанции, приобщив к материалам дела копию договора купли-продажи автомобиля, направил запрос в ГИБДД УМВД России по Приморскому краю о представлении карточки учета автомобиля «Mazda Bongo» с указанием всех собственников.

Согласно представленным УМВД России по Приморскому краю сведениям Данилюк Я.А. значилась собственником автомобиля «Mazda Bongo» с 21 февраля по 3 июня 2022 г., а после автомобиль перерегистрирован на Жажоян А.А.

Соглашаясь с выводом суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что оценивает представленный Данилюк Я.А. договор купли-продажи автомобиля критически, поскольку в справке УМВД России по Приморскому краю отсутствуют сведения о переходе права собственности к Рустамли М.М.оглы.

Как указал суд апелляционной инстанции, Данилюк Я.А. являлась собственником данного автомобиля с 21 февраля по 3 июня 2022 г., после чего собственником автомобиля стала Жажоян А.А. на основании иного договора с Данилюк Я.А.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По настоящему делу к таким обстоятельствам относится вопрос о законном владельце источника повышенной опасности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника

повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, возлагается на его законного владельца, долевая ответственность предусмотрена для случаев противоправного завладения источником повышенной опасности посторонним лицом при наличии вины законного владельца в таком противоправном завладении.

По настоящему делу суд первой инстанции указал на отсутствие факта противоправного завладения Гусейновым В.Т.оглы автомобилем, при

использовании которого причинен вред истцу, то есть фактически признал Гусейнова В.Т.оглы законным владельцем этого автомобиля, однако вопреки приведенным выше нормам права возложил долевую ответственность за причиненный ущерб и на Гусейнова В.Т.оглы и на Данилюк Я.А.

Суд апелляционной инстанции фактически пришел к противоположным выводам о владельце источника повышенной опасности, однако оставил в силе решение суда первой инстанции, основанное как на неправильном применении норм материального права, так и на неправильно, согласно выводам суда апелляционной инстанции, установленных обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах как решение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Уссурийского районного суда Приморского края от 8 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 7 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по

гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

