



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-140-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Киселевой Ирины Алексеевны к индивидуальному предпринимателю Ивановой Екатерине Анатольевне о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Киселевой Ирины Алексеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Киселевой И.А. – Барта Д.А. и Дмитриенко Р.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителей ИП Ивановой Е.А. – Козлову В.М. и Кузьмину М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Киселева И.А. обратилась в суд с иском к ИП Ивановой Е.А. о взыскании убытков по договору об оказании услуг химчистки в размере двукратной стоимости вещи – 144 000 руб., уплаченных денежных средств – 1 000 руб. и расходов на оплату услуг эксперта – 3 000 руб.

Решением Солнцевского районного суда г. Москвы от 16 мая 2022 г. иски удовлетворены. Суд взыскал с ИП Ивановой Е.А. в пользу Киселевой И.А. денежные средства в размере 144 000 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя – 72 000 руб., расходы на проведение экспертизы – 3 000 руб., уплаченные по договору денежные средства – 1 000 руб., всего – 220 000 руб.

Апелляционная жалоба на указанное судебное постановление с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы подана ответчиком 4 октября 2022 г., т.е. через пять месяцев после принятия решения.

Определением Солнцевского районного суда г. Москвы от 14 марта 2023 г. срок на подачу апелляционной жалобы ответчику восстановлен.

Определением от 16 мая 2023 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, установленных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2023 г. иски удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции взыскал с ИП Ивановой Е.А. в пользу Киселевой И.А. денежные средства в размере 144 000 руб., штраф – 72 000 руб., расходы на проведение экспертизы – 3 000 руб., уплаченные по договору денежные средства – 1 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2023 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 января 2024 г. решение отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 января 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 декабря 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ИП Ивановой Е.А. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 12 июня 2021 г. между Киселевой И.А. (заказчик) и ИП Ивановой Е.А. (исполнитель) заключен договор об оказании услуг по химической чистке обуви по цене 1 000 руб.

При приемке обуви истец обнаружила недостатки в виде потери эластичности текстильных деталей и первоначальной формы, о чем сразу же заявила.

18 июня 2021 г. истец направила в адрес ответчика досудебную претензию о возмещении ущерба в размере цены испорченной вещи (72 000 руб.), указанной на сайте универмага.

Письмом от 22 июня 2021 г. ИП Иванова Е.А. отказала в возмещении ущерба, сославшись на то, что на момент сдачи обувь имела 50-процентную степень износа, маркировка на ней отсутствовала, обувь не являлась оригинальным товаром, а также что согласно пункту 2 квитанции-договора изделия, не имеющие маркировки (символики с рекомендациями по уходу и чистке), принимаются без гарантии сохранности товарного вида.

Из представленного истцом заключения ООО «ЦТИЭ Центрэкспертиза» от 26 июля 2021 г. следует, что кеды женские 39 размера белого цвета, торговая марка «Christian Dior», материал верха текстиль, на синтетической подошве имеют следующий дефект: текстильные детали верха потеряли эластичность, загубели, что не позволяет использовать обувь по назначению. Причиной дефекта является нарушение технологического процесса чистки обуви и/или низкое качество использованных средств для чистки.

Отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, сославшись на отсутствие возможности провести по данному делу судебную экспертизу в связи с утратой истцом товара, указал на недоказанность Киселевой И.А. нарушения ее прав ответчиком, оказавшей услугу по химической чистке обуви на согласованных условиях. При этом суд указал, что представленное истцом заключение является недопустимым доказательством, поскольку выполнено лицом, не имеющим соответствующей квалификации в исследуемой области.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Согласно пункту 1 статьи 721 названного кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 35 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества – возместить

потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Пунктом 12 Правил бытового обслуживания населения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2020 г. № 1514, установлено, что потребитель обязан в порядке и сроки, которые предусмотрены договором об оказании услуг (выполнении работ), с участием исполнителя осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

При обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе потребитель должен заявить об этом исполнителю. Указанные недостатки должны быть описаны в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку.

Согласно пункту 16 названных правил при приеме изделия в химическую чистку в договоре об оказании услуг (квитанции, ином документе) указываются наименование изделия, его цвет, волокнистый состав, комплектность, фурнитура, имеющиеся дефекты, неудаляемые при химической чистке, дополнительные платные услуги, оказываемые с согласия потребителя (аппретирование, дезодорация, антистатическая обработка и др.).

Исполнитель определяет вид обработки в соответствии с символами по уходу на маркировочной ленте изделия, а в случае ее отсутствия – по согласованию с потребителем.

Исполнитель обязан спороть фурнитуру, которая может быть повреждена в процессе чистки, пришить к изделию съемные детали.

При получении изделия из химической чистки потребитель вправе проверить сохранность исходной формы, целостность, размеры, цвет, рисунок, рельефность.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе,

исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23¹, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей).

По настоящему делу истец в обоснование требования о возмещении убытков ссылалась на то, что она устно заявила о недостатках оказанной услуги при приемке обуви, написала письменную претензию, в удовлетворении которой ответчик отказала, а также представила в суд заключение, которому суд первой инстанции при рассмотрении дела в 2022 году дал оценку в соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посчитав его достаточным для принятия решения по делу.

Отменяя в 2024 году решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции сослался на недопустимость представленного истцом заключения ввиду отсутствия у эксперта соответствующей квалификации.

Суд апелляционной инстанции признал необходимым проведение судебной экспертизы для определения качества оказанной услуги, но ввиду отсутствия у истца товара возложил на нее негативные последствия недоказанности качества услуги.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Как пояснил представитель истца в заседании суда апелляционной инстанции, товар утрачен после вынесения судом первой инстанции решения об удовлетворении иска и вступления его в силу по истечении срока апелляционного обжалования.

При этом апелляционное рассмотрение, на котором ответчик поставил вопрос о назначении по делу экспертизы, состоялось спустя год после вынесения указанного решения.

Ставя истцу в вину несохранность непригодной, по утверждению истца, к носке обуви как предмета спора, суд апелляционной инстанции этим обстоятельствам с точки зрения разумности и добросовестности поведения сторон оценки не дал.

Кроме того, в силу статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Ссылаясь на невозможность установления обстоятельств дела ввиду отсутствия предмета исследования, суд апелляционной инстанции не учел наличие в материалах дела фотографий товара и его описания при приемке, а также фотографий и описания товара в представленном истцом заключении, которым судом апелляционной инстанции при разрешении спора оценка не дана, в том числе на предмет возможности проведения экспертизы по данным материалам.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 января 2024 г. и определение судебной коллегии

по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий



Судьи

