



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД24-52-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённого Бажина Д.Н. и адвоката Петрусенко И.С. -
посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры
Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Петрусенко И.С. на приговор
Свердловского областного суда от 03 июня 2024 г. и апелляционное
определение судебной коллегии по уголовным делам Второго
апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. в
отношении Бажина Д.Н.

По приговору Свердловского областного суда от 03 июня 2024 г.

Бажин Дмитрий Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к 10
годам со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4
ст. 228¹ УК РФ к 8 годам со штрафом в размере 100 000 рублей; по ч. 5
ст. 228¹ УК РФ к 17 годам со штрафом в размере 200 000 рублей; на
основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём
частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 18 годам с

отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 250 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. приговор в отношении Бажина Д.Н. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждён Власов В.В., приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы адвоката Петрусенко И.С., возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления осуждённого Бажина Д.Н. и адвоката Петрусенко И.С., поддержавших доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Бажин осуждён за то, что, участвуя в составе организованной группы, созданной неустановленным лицом, используя информационно-телекоммуникационные сети (включая сеть «Интернет»), совершил незаконный сбыт наркотических средств, покушался на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, незаконно произвёл наркотические средства в особо крупном размере.

Преступления им совершены в Свердловской области во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Петрусенко И.С., выражая несогласие с судебными решениями, утверждает, что они носят формальный характер, без приведения убедительных доводов в обоснование принятых решений, а допущенные нарушения норм права являются существенными, так как затрагивают права и законные интересы осуждённого Бажина и его близких. Излагает показания осуждённого Бажина, согласно которым он под угрозой был вынужден согласиться на изготовление одной партии мефедрона и приходит к выводу об отсутствии серийности получения наркотического средства, а противоположные выводы суда в этой части являются лишь предположением, не основанном на материалах дела. Полагает, что само по себе наличие в доме и изъятых в последующем лабораторного оборудования, значительного объёма

химических реактивов, жидкостей, большого количества сменных фильтров в защитной маске, перчаток, упаковочного материала, не свидетельствует о серийности изготовления наркотических средств. Доказательств, подтверждающих намерение Бажина продолжить заниматься изготовлением наркотических средств, после изготовленной и изъятой сотрудниками правоохранительных органов партии, не имеется. Об умысле Бажина, направленного на изготовление единичной партии наркотического средства, свидетельствует и то обстоятельство, что дом родственников Власова был снят на краткосрочный период, а именно всего на одну ночь за 10 000 рублей. В связи с этим считает, что в действиях осуждённого имело место не производство наркотического средства, а его изготовление с целью последующего сбыта, на что и был направлен умысел Бажина. Ссылаясь на показания осуждённого Бажина, не соглашается с выводами суда об оконченом составе преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, поскольку наркотического средства Бажин до конца не успел изготовить, так как был задержан сотрудниками правоохранительных органов. Кроме того, полагает, что, исходя из умысла Бажина, направленного на сбыт всего наркотического вещества, как изъятого у него, так и вещества, которое он не успел изготовить, его действия могли быть квалифицированы только по одной статье ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, без ч. 5 ст. 228¹ УК РФ. Оспаривает вывод суда о наличии в действиях Бажина квалифицирующего признака совершения преступлений организованной группой, поскольку каких-либо доказательств наличия признака устойчивости организованной группы не имеется. Считает недоказанным факт сбыта Бажиным наркотического средства Ж [REDACTED]. Ссылаясь на материалы дела, полагает, что Ж [REDACTED], имея беспрепятственный доступ в квартиру Бажина, мог самостоятельно взять наркотическое средство - мефедрон, которое в последующем было изъято в его машине. Просит судебные решения изменить, переквалифицировать действия осуждённого Бажина с ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, назначив наказание с применением ст. 64 УК РФ, а по п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ оправдать.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Соколов И.Н. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе адвоката Петрусенко, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Бажина отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Бажина в совершении преступлений суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого осуждённого Бажина, а также осуждённого Власова, свидетелей Ж [] А [] Х [] и Л [], которые согласуются друг с другом и подтверждаются результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключениями экспертов.

Доказательства, положенные в основу осуждения Бажина, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Бажина в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его

действиям по всем преступлениям дана правильная юридическая оценка, в том числе совершение преступлений в составе организованной группы.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что в январе 2023 г. Бажин, желая улучшить своё материальное положение, по предложению неустановленного лица, создавшего в сети «Интернет» в мессенджере «Телеграм» учётные записи под аккаунтами «[REDACTED]» и «[REDACTED]», под аккаунтом «[REDACTED]» вошёл в состав устойчивой организованной группы, имеющей чёткое распределение ролей между соучастниками и созданной для осуществления в течение неограниченного периода времени незаконного оборота наркотических средств посредством их серийного производства и распространения среди потребителей.

Осуждённый Бажин, сознательно вступивший в организованную группу, выполнял действия в соответствии с распределёнными организатором ролями, реализовывал совместный преступный умысел, направленный на производство и сбыт наркотических средств, являлся соисполнителем совершения преступлений.

Таким образом, не вызывает никаких сомнений то обстоятельство, что осуждённый Бажин принимал активное участие в деятельности организованной группы по незаконному обороту наркотических средств.

При этом, отсутствие личного знакомства и непосредственного общения участников организованной группы между собой, с учётом существующей в ней конспирации, не влияет на вывод суда об участии осуждённого в её составе.

В связи с этим выводы суда о совершении Бажиным преступлений в составе организованной группы Судебная коллегия находит обоснованными.

По смыслу уголовного закона, производство наркотических средств или психотропных веществ - это не только непосредственно сам технологический процесс серийного (неоднократного) получения таких средств или веществ, который является лишь одной из стадий производства, но и оборудование лаборатории, её оснащение, приобретение необходимых для синтеза препаратов и прекурсоров, расфасовка наркотических средств и их дальнейшее хранение, утилизация отходов, которые также относятся к этапам производства и являются его составной частью.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что осуждённый Бажин выполнил объективную сторону инкриминированного ему преступления – незаконного производства наркотического средства, о чём свидетельствуют: аренда дома и обустройство его для производства наркотических средств; большое количество химических веществ и необходимых предметов для такой деятельности; большое количество изъятых жидкостей и смеси, содержащих наркотическое средство – мефедрон.

При этом каких-либо данных об аренде дома только на одну ночь, как об этом утверждает адвокат, из установленных фактических обстоятельств дела не усматривается и в приговоре не содержится.

Довод стороны защиты о том, что Бажиным не до конца произведено наркотическое средство, несостоятельны, поскольку согласно выводам экспертов в изъятой жидкости уже содержится наркотическое средство – мефедрон с массой в высушенном виде 1 268, 1 грамма, что является особо крупным размером.

Таким образом, выводы суда о незаконном производстве Бажиным наркотического средства также являются правильными.

Несостоятельны доводы, приведённые в кассационной жалобе, о недоказанности сбыта Бажиным наркотического средства Ж [REDACTED]

Суд первой инстанции сделал правильный вывод об отсутствии каких-либо обстоятельств, свидетельствующих об оговоре Бажина Ж [REDACTED], показания которого обоснованно приведены в приговоре в качестве доказательства виновности Бажина в сбыте наркотического средства.

Доводы адвоката о том, что Ж [REDACTED] мог в отсутствие Бажина зайти в жилище последнего и самостоятельно взять мефедрон, являются голословными, явно надуманными.

В соответствии с п. 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические

средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передаёт указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несёт уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, действия осуждённого Бажина правильно квалифицированы, в том числе, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, так как производство наркотического средства является окончанным преступлением, а наркотическое средство, изъятое у Бажина и приготовленное для сбыта, образует состав неоконченного преступления, пресечённого правоохранительными органами.

Таким образом, оснований для иной квалификации действий осуждённого Бажина у суда не имелось.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Бажину наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалобы адвоката Петрусенко И.С., аналогичные доводам, изложенным в его кассационной жалобе, и приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их необоснованными.

Так, Судебная коллегия считает обоснованными и убедительно мотивированными, согласующимися с материалами дела выводы суда апелляционной инстанции: о виновности осуждённого Бажина в совершении инкриминированных ему преступлениях и правильной квалификации его действий, об отсутствии каких-либо других нарушений уголовно-процессуального закона, влияющих на законность и обоснованность приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила :

кассационную жалобу адвоката Петрусенко И.С. на приговор Свердловского областного суда от 03 июня 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 г. в отношении **Бажина Дмитрия Николаевича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи