



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-495

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зайцева В.Ю.,

членов коллегии

Зинченко И.Н.,  
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 июля 2024 г. о даче согласия на исполнение определения судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны

по апелляционной жалобе Коблевой Елены Георгиевны на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. № АКПИ24-750, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения Коблевой Е.Г., её представителя адвоката Хабулиани М.Р., участвовавших в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, поддержавших доводы апелляционной жалобы, адвоката Белобородова Р.А., также поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 Коблева Елена Георгиевна назначена на должность председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону на шестилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии Ростовской области от 15 декабря 2023 г. полномочия судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 3 апреля 2024 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Законность решения ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. подтверждена вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2024 г. № АКПИ24-451.

14 мая 2024 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации в отношении Коблевой Е.Г. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ. 17 мая 2024 г. Коблевой Е.Г. предъявлено обвинение.

Определением судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. в отношении Коблевой Е.Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца, со взятием её под стражу при получении согласия ВККС РФ.

28 июня 2024 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации внесено представление о даче согласия на исполнение указанного определения (далее также – Представление).

Решением ВККС РФ от 8 июля 2024 г. дано согласие на исполнение определения Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Коблевой Е.Г.

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения ВККС РФ, как незаконного, необоснованного и немотивированного. В заявлении указано, что оно принято Коллегией без учёта данных о её личности, возраста, семейного положения, возможности нахождения под домашним арестом, с нарушением процедуры заседания. Кроме того, ссылалась на то, что уголовное преследование обусловлено позицией, занимаемой ею при отправлении правосудия, однако это не нашло своего отражения в оспариваемом решении.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации административный иск не признала и просила в его удовлетворении отказать, полагая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принятым уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Коблевой Е.Г. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции и принять новое решение об отмене решения ВККС РФ от 8 июля 2024 г. Ссылается на то, что рассмотрение судом дела без участия Коблевой Е.Г., содержащейся в следственном изоляторе, лишило её возможности воспользоваться своими процессуальными правами в полном объёме, в том числе давать пояснения, задавать вопросы. В дополнительной апелляционной жалобе также указано, что выяснение Коллегией оснований для возбуждения уголовного дела лишь при помощи проверки наличия связи уголовного преследования с деятельностью Коблевой Е.Г. в статусе судьи недостаточно и не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – определение Конституционного Суда Российской Федерации № 176-О-О).

В суд апелляционной инстанции представители Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и Председателя Следственного комитета Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке

ВККС РФ в письменном отзыве на апелляционную жалобу просила обжалуемое решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В целях обеспечения принципов неприкосновенности и независимости судей, провозглашённых в статьях 120 и 122 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 6 статьи 16 Закона о статусе судей предусмотрен усложнённый по сравнению с обычным порядок избрания в отношении судьи в качестве меры пресечения заключение под стражу. Так, судебное решение об избрании в отношении федерального судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия квалификационной коллегии судей; при этом представление в квалификационную коллегия судей вносит Председатель Следственного

комитета Российской Федерации. Мотивированное решение соответствующей квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается не позднее чем через пять дней со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

Пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей предусмотрено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Как усматривается из материалов дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью по осуществлению Коблевой Е.Г. полномочий судьи, являлся предметом должной проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции. Исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании судьи (в отставке) Коблевой Е.Г. в связи с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия, отсутствуют.

Ранее отсутствие таких обстоятельств было установлено при вынесении названных выше решений ВККС РФ и Верховного Суда Российской Федерации при разрешении вопроса о даче согласия на возбуждение в отношении Коблевой Е.Г. уголовного дела.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Какие-либо данные, позволяющие утверждать о наличии (возникновении) факта, подтверждающего связь между уголовным преследованием и судебской деятельностью Коблевой Е.Г., при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения, отсутствуют.

При этом обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами Верховного Суда Российской Федерации по ранее

рассмотренным административным делам в отношении Коблевой Е.Г. и имеющие преюдициальное значение для настоящего административного дела, касаются лишь вопроса о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Коблевой Е.Г. по осуществлению полномочий судьи, и не касаются вопроса о доказанности её вины, который может быть разрешён лишь в порядке уголовного судопроизводства.

В связи с этим доводы в апелляционной жалобе о недоказанности вины Коблевой Е.Г. в инкриминируемом ей преступном деянии и об оценке допустимости доказательств по уголовному делу не подлежат анализу по настоящему административному делу.

Решение о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи в отставке Коблевой Е.Г. принято Коллегией в правомочном составе. Нарушения процедуры голосования не имеется. Как следует из протокола заседания ВККС РФ от 8 июля 2024 г., из 24 судей, участвовавших в рассмотрении Представления, за его удовлетворение проголосовало 19 членов Коллегии, против – 5 членов. Ссылка в апелляционной жалобе на то, что ряд членов Коллегии не усмотрели оснований для удовлетворения Представления, не свидетельствует о незаконности решения ВККС РФ, принятого большинством голосов её членов, принимавших участие в голосовании.

Довод апелляционной жалобы о незаконности решения суда в связи с тем, что административный истец была лишена возможности представлять доказательства и приводить свои доводы вследствие своего отсутствия в судебном заседании при рассмотрении административного искового заявления, не свидетельствует о незаконности данного решения, поскольку в суде первой инстанции принимал участие и давал пояснения её представитель – адвокат Белобородов Р.А. При этом материалы дела не содержат сведений о ходатайстве Коблевой Е.Г. об обеспечении её участия в судебном заседании суда первой инстанции путём использования систем видеоконференц-связи, не заявлял такое ходатайство и участвовавший в судебном процессе её представитель. Таким образом, вопрос об обеспечении участия Коблевой Е.Г. при рассмотрении её административного искового заявления перед судом первой инстанции не ставился.

Вопреки ссылке в апелляционной жалобе обжалуемое решение согласуется с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации № 176-О-О.

Сделав правильный вывод о том, что у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении мотивированного представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на исполнение определения судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи в отставке Коблевой Е.Г., суд

первой инстанции обоснованно оставил административное исковое заявление Коблевой Е.Г. без удовлетворения.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права, при правильном применении норм материального права.

Оснований, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для его отмены в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Коблевой Елены Георгиевны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.П. Киселев