



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД24-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Тейковский» УМВД России по Ивановской области от 22 июля 2022 г. № 18810037210000730218, решение судьи Тейковского районного суда Ивановской области от 12 сентября 2022 г., решение судьи Ивановского областного суда от 15 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Воронько Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Тейковский» УМВД России по Ивановской области от 22 июля 2022 г. № 18810037210000730218, оставленным без изменения решением судьи Тейковского районного суда Ивановской области от 12 сентября 2022 г., Воронько А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Ивановского областного суда от 15 ноября 2022 г. решение судьи Тейковского районного суда Ивановской области от 12 сентября 2022 г. изменено, из него исключено указание на протокол осмотра места

совершения административного правонарушения от 20 июля 2022 г. как на доказательство виновности Воронько А.А. в совершении административного правонарушения, в остальной части постановление должностного лица и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г. указанные постановление должностного лица и судебные акты оставлены без изменения.

В протесте, принесенным в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Воронько А.А. по настоящему делу об административном правонарушении, с прекращением производства по делу на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Воронько А.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении данного протеста, в установленный срок представил на него возражения, в которых также заявляет о том, что принятые по делу акты подлежат отмене ввиду допущенных при производстве по делу нарушений названного кодекса.

Чистяков А.П., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении данного протеста, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов протеста и возражений на него позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 1.5 Правил дорожного движения участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении (пункт 9.7 Правил дорожного движения).

Из материалов дела следует, что 20 июля 2022 г. в 17 часов 35 минут на 215 км + 28 м автодороги Р-132 «Золотое кольцо» в Тейковском районе Ивановской области Воронько А.А., управляя транспортным средством «Ниссан Кашкай» государственный регистрационный знак [REDACTED], нарушил правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги, вопреки требованиям пункта 9.7 Правил дорожного движения выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении по своей полосе движения транспортным средством «Хендай Солярис» государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под управлением Чистякова А.П.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Воронько А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако принятые по делу акты законными признать нельзя.

В силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность установлена, в том числе за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги.

В соответствии с частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, наказывается ограничением

свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Как следует из представленных с рассматриваемым протестом материалов, постановлением следователя СО МО МВД России «Тейковский» УМВД России по Ивановской области от 7 февраля 2023 г. в отношении Воронько А.А. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно указанному постановлению 20 июля 2022 г. в 17 часов 35 минут на 215 км + 28 м автодороги Р-132 «Золотое кольцо» в Тейковском районе Ивановской области Воронько А.А., управляя транспортным средством «Ниссан Кашкай» государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения выехал на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся во встречном направлении транспортным средством «Хендай Солярис» государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Чистякова А.П., в результате которого пассажиру указанного автомобиля Чистяковой В.А. причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Постановлением следователя СО ОМВД России по Комсомольскому району УМВД России по Ивановской области от 24 мая 2024 г. Воронько А.А. привлечен в качестве обвиняемого по указанному уголовному делу, ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в том, что он 20 июля 2022 г. в период времени с 15 часов 00 минут до 17 часов 34 минут в указанном месте и при указанных обстоятельствах, не предвидя возможности наступления общественно-опасных последствий своих действий в виде причинения тяжкого вреда здоровью Чистяковой В.А., хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть, в нарушение требований пунктов 1.3, 1.4, 1.5, 8.1, 9.1, 9.4, 9.7, 10.1 Правил дорожного движения совершил небезопасный маневр выезда на полосу встречного движения, чем создал опасность для движения и помеху для движущегося во встречном направлении по своей полосе движения автомобиля «Хендай Солярис» государственный регистрационный знак Н 338 РС 33 под управлением Чистякова А.П., не принял возможных мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, продолжил движение по полосе встречного движения, где совершил с ним столкновение, причинив по неосторожности несовершеннолетнему пассажиру указанного автомобиля Чистяковой В.А., 16 февраля 2014 года рождения, телесные повреждения, которые в совокупности относятся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Из представленных прокурором документов усматривается, что Воронько А.А. допрошен по указанному уголовному делу в качестве

обвиняемого, ему избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Таким образом, при квалификации действий Воронько А.А. по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и по части 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывались одни и те же обстоятельства, составляющие объективную сторону составов указанных административного правонарушения и преступления.

В силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В нарушение вышеприведенных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на предыдущих стадиях производства по делу меры к всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению его обстоятельств не приняты, наличие либо отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом не выяснено.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 мая 2023 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности статьи 12.18, части 2 статьи 12.24 и пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Р.А. Чепурного», которым пункт 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 50 (часть 1), в той мере, в какой он ни сам по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями данного кодекса не определяет совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на основании статьи 12.24 названного кодекса водителя транспортного средства, допустившего нарушение Правил дорожного движения, за которое он ранее был привлечен к административной ответственности по статье 12.18 названного кодекса, указано на необходимость внесения в законодательство об административных правонарушениях совместимых с требованием о недопустимости привлечения к административной ответственности дважды за одно и то же деяние правовых механизмов, позволяющих привлекать к административной ответственности на

основании статьи 12.24 названного кодекса физических лиц, ранее привлеченных к административной ответственности на основании статьи 12.18 названного кодекса или иных статей главы 12 названного кодекса, закрепляющих составы административных правонарушений, охватываемых составами административных правонарушений, предусмотренными статьей 12.24 названного кодекса.

В данном постановлении Конституционным Судом Российской Федерации указано, что освобождение водителя от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 и 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с его привлечением ранее к административной ответственности на основании статьи 12.18 названного кодекса способствовало бы формированию в обществе состояния безнаказанности, что несовместимо с проистекающими в том числе из статей 15 (часть 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципами справедливости, равенства и неотвратимости ответственности правонарушителя, и тем самым, по существу, снижало бы эффективность деятельности государства по защите жизни и здоровья граждан в силу сугубо формальной интерпретации вышеуказанного конституционного запрета.

Правовой подход, сформулированный Конституционным Судом Российской Федерации в означенном постановлении, применим к обстоятельствам по настоящему делу.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление старшего инспектора ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Тейковский» УМВД России по Ивановской области от 22 июля 2022 г. № 18810037210000730218, решение судьи Тейковского районного суда Ивановской области от 12 сентября 2022 г., решение судьи Ивановского областного суда от 15 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Воронько А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу – прекращению на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Постановление старшего инспектора ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Тейковский» УМВД России по Ивановской области от 22 июля 2022 г. № 18810037210000730218, решение судьи Тейковского районного суда Ивановской области от 12 сентября 2022 г., решение судьи Ивановского областного суда от 15 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2023 г., вынесенные в отношении Воронько Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев