



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-УД24-57-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Рудакова Е.В., Лаврова Н.Г.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,  
законного представителя М [REDACTED] ее представителя – адвоката  
Алябьевой А.В.,

осужденного Илариошина А.В. в режиме видеоконференц-связи,  
защитника – адвоката Дрындина А.Ю.,

при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе осужденного Илариошина А.В. на приговор  
Московского областного суда от 23 октября 2023 года и апелляционное  
определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного  
суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 23 октября 2023 года

**Илариошин Алексей Васильевич,** [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по пп. «а», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Илариошину А.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, зачтено время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры пресечения с 14 июня 2022 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Илариошина А.В. и адвоката Дрындина А.Ю., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Гурской С.Н., законного представителя М [REDACTED] [REDACTED], адвоката Алябьевой А.В. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

Илариошин А.В. осужден за убийство двух лиц (И [REDACTED] и И [REDACTED] из корыстных побуждений, а также за умышленное повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Илариошин А.В. не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации действий, утверждает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания в виде пожизненного лишения свободы.

В обоснование доводов жалобы отмечает, что в настоящее время он полностью признает вину в совершении преступлений, которые считает внутрисемейными, раскаивается в содеянном, желает принять участие в СВО и подал необходимые заявления для этого.

Полагает, что судом необоснованно не учтена его явка с повинной, признание вины, положительные характеристики.

Дополнительно представленные данные о наличии благодарности ФКУ СИЗО [ ] его участие в помощи больным необоснованно не были приняты во внимание судом апелляционной инстанции.

Просит изменить состоявшиеся судебные решения и назначить ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Предусмотренные ст.73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступлений, судом были установлены. Приговор соответствует требованиям ст. 307 - 309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Илариошина А.В. в совершении инкриминируемых ему деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются его показаниями, в той части, в которой они признаны судом достоверными, показаниями законного представителя потерпевшей М [ ] [ ] свидетелей М [ ] Р [ ] [ ] протоколами следственных действий, актами судебно-медицинских, химической, пожарно-технической экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Илариошина А.В. в части непризнания вины, как данные

им в целях уклонения от уголовной ответственности, и опровергающиеся совокупностью иных исследованных доказательств.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится. Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Действия Илариошина А.В. правильно квалифицированы судом исходя из установленных фактических обстоятельств дела. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает.

Психическое состояние Илариошина А.В. было проверено, судом, с учетом проведенных исследований, в отношении инкриминируемых деяний осужденный признан виновным.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, установленных судом смягчающего и отягчающего обстоятельств, данных о личности виновного и всех обстоятельств дела.

Назначая Илариошину А.В. по ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений наказание в виде пожизненного лишения свободы, суд правильно принял во внимание все обстоятельства, повышенную общественную опасность содеянного, его конкретные обстоятельства, данные, характеризующие личность Илариошина А.В., в совокупности свидетельствующие об исключительной его опасности для общества, мотивировав должным образом необходимость назначения данного вида наказания. Выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Суд первой инстанции обоснованно не признал явку с повинной, в качестве смягчающего наказание обстоятельства, поскольку заявления сделаны Илариошиным А.В. после его задержания по подозрению в совершении преступлений и содержат информацию, которая не в полной мере соответствует действительности. Данных о признании вины Илариошиным А.В. в совершении инкриминируемых деяний на момент вступления

приговора в законную силу, а также об его активном содействии раскрытию и расследованию преступлений, материалы уголовного дела не содержат.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется.

Другие данные, приведенные в кассационной жалобе осужденного, в том числе имевшие место после вступления приговора в законную силу, не свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности совершенного им убийства с квалифицирующими признаками, а потому не могут повлечь смягчение наказания путем замены пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок.

Назначенное Илариошину А.В. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания, указанным в ст.43 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным осужденным в кассационной жалобе, тщательно исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку с указанием мотивов их несостоятельности, не соглашаясь с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется. Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского областного суда от 23 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2024 года в отношении Илариошина Алексея Васильевича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи