



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 февраля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мозоля Евгения Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 11 марта 2024 года, решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Мозоля Евгения Николаевича (далее – Мозоль Е.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан от 11 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 года (с учетом определения от 28 октября 2024 года об исправлении описки) и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, Мозоль Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мозоль Е.Н. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мозоля Е.Н. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 11.4 Правил дорожного движения установлено, что обгон запрещен, в том числе на пешеходных переходах.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 30 января 2024 года в 15 часов 55 минут у дома 99 по улице Советской города Бугульма Республики Татарстан водитель Мозоль Е.Н., управляя транспортным средством «Лада 213100», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 11.4 Правил дорожного движения совершил обгон транспортного средства «ВАЗ-21099», государственный регистрационный знак [REDACTED], с выездом на полосу встречного движения на пешеходном переходе.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мозоля Е.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела нижестоящими судебными инстанциями не учтено следующее.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении подлежат выяснению наличие события административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Место совершения административного правонарушения является обстоятельством, характеризующим событие административного правонарушения, входит в предмет доказывания и подлежит установлению при разрешении каждого дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В силу части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны, в числе иного: обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Как усматривается из протокола об административном правонарушении от 30 января 2024 года 16 ЕВ 07567059 местом совершения административного правонарушения и местом составления этого протокола является: Республика Татарстан, город Бугульма, улица Советская, дом 99.

При этом должностным лицом в названном протоколе указаны координаты места совершения административного правонарушения – 54,536237; 52,807966 (л.д. 2).

Однако эти координаты не соответствуют месту совершения административного правонарушения, указанному должностным лицом и относятся к адресу: Республика Татарстан, город Бугульма, улица Якупова, дом 40.

Из схемы места совершения административного правонарушения невозможно определить адрес места совершения правонарушения должностным лицом, ее составившим, в названной схеме указана только улица Советская (л.д. 3).

Из объяснений водителя транспортного средства «ВАЗ-21099», государственный регистрационный знак [REDACTED] И [REDACTED] следует, что обгон его транспортного средства был совершен недалеко от дома 103 по улице Советской (л.д. 4).

Следует отметить, что согласно общедоступным сведениям, расположенным в сети интернет («Яндекс Карты»), как на улице Советская, дом 101 «Д» так и на улице Якупова, дом 40 «А» имеются пешеходные переходы. При этом около дома 99 по улице Советской пешеходного перехода нет.

При рассмотрении дела мировым судьей и судьей городского суда дислокация дорожных знаков и разметки в уполномоченном органе истребована не была, к материалам дела не приобщена.

С учетом имеющихся противоречий в месте совершения административного правонарушения должностное лицо, составившее протокол по данным обстоятельствам, не допрашивалось.

Более того, судебными инстанциями не проверены надлежащем образом доводы Мозоля Е.Н. о том, что обгон транспортного средства он совершил после пешеходного перехода.

Так в объяснениях И [] указано на то, что маневр обгона его транспортного средства водитель автомобиля «Лада 213100», государственный регистрационный знак [], начал совершать на пешеходном переходе.

Из схемы места совершения административного правонарушения и объяснений должностного лица ГИБДД, допрошенного мировым судьей при рассмотрении дела, следует, что маневр обгона Мозоль Е.Н. начал совершать до пешеходного перехода, пешеходный переход проехал по встречной полосе движения и закончил за пешеходным переходом (л.д. 3, 28).

Таким образом, имеются противоречия в обстоятельствах дела, которые судебными инстанциями не устранены.

Также судебными инстанциями не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Из части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным

представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше и иными нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов, непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении и внесении изменений в него. В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять либо вносить изменения, в том числе в протокол об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что оригинал протокола об административном правонарушении от 30 января 2024 года 16 ЕВ 07567059 и его копия имеют существенные отличия, а именно - в копии указанного протокола, полученной лицом, в отношении которого он составлен, отсутствует подпись должностного лица, его составившего, не имеется подписей Мозоля Е.Н. в соответствующих оригиналу графах, а именно: «объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», «ходатайствую о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту моего жительства», «лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, с протоколом ознакомлено», «копию протокола получил (а)» (л.д. 56).

Данные обстоятельства также нижестоящими судами не проверялись, надлежащей оценки не получили.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 03 октября 2024 года № 43-П при обнаружении на этапе непосредственного рассмотрения дела об административном правонарушении отдельных недостатков протокола об административном правонарушении судья обязан исследовать соблюдение всех требований, предъявляемых к его содержанию и оформлению (в частности, установить, полномочным ли должностным лицом был составлен протокол, определить наличие в нем объяснений лица, привлекаемого к административной ответственности, выяснить, предоставлялась ли лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, возможность ознакомления с протоколом, повлекшая за собой изложение объяснений и замечаний, определить, вручалась ли ему, а равно потерпевшему под расписку копия протокола и т.д.), изучить иные материалы, содержащие

необходимые для разрешения дела сведения, и только затем в зависимости от того, будет ли соответствующий недостаток протокола признан несущественным или, напротив, существенным, рассмотреть дело об административном правонарушении по существу либо прекратить административно-деликтное производство.

Материалы настоящего дела с учетом указанной позиции судами не исследовались, причины и законность отличия оригинала протокола об административном правонарушении от его копии, выданной лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу не выяснились.

Такое разрешение настоящего дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с этим Кодексом.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, состоявшиеся в отношении Мозоля Е.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в Бугульминский городской суд Республики Татарстан.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя и с учетом приведенного в настоящем постановлении вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2024 года, состоявшиеся в отношении Мозоля Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Бугульминский городской суд Республики Татарстан на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев