



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-УД25-1-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Боровикова В.П., судей Шамова А.В., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённого Заморского Д.В., адвоката Романова С.В., прокурора Лежепёкова В.А. при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Заморского Д.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 27 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года.

Согласно приговору Забайкальского краевого суда от 27 апреля 2023 года

ЗАМОРСКИЙ Дмитрий Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

- 21 июня 2002 года Железнодорожным районным судом г. Читы по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 26 февраля 2010 года по отбытии наказания;
- 5 марта 2018 года Железнодорожным районным судом г. Читы по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы;
- 19 июля 2018 года Могочинским районным судом Забайкальского края по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 7 апреля 2021 года по отбытии наказания,

осуждён по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 ноября 2009 года № 245-ФЗ) к 9 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, преступление, совершённое в отношении Т [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, преступление, совершённое в отношении Б [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ, преступление, совершённое в отношении А [REDACTED]) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Могочинского районного суда Забайкальского края от 19 июля 2018 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Срок наказания исчислён с момента вступления приговора в законную силу.

В срок наказания по настоящему приговору зачтён отбытый срок наказания по приговору Могочинского районного суда Забайкальского края от 19 июля 2018 года с 8 октября 2015 года по 18 марта 2020 года, а также зачтено время его содержания под стражей по данному уголовному делу с 19 марта 2020 года до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбытия наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года приговор в отношении Заморского Д.В. изменён, в его действиях признано наличие особо опасного рецидива преступлений (п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ) и

определено отбывать ему наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Заморского Д.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Заморского Д.В., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Заморский Д.В. осуждён за участие в преступном сообществе, которое было создано осуждённым Углавой Г.О. Осуждённые Буглак Н.Ю., Цыпылов А.С., Трудолюбов В.А. руководили структурными подразделениями, входящими в преступное сообщество.

В преступном сообществе также участвовали Г [] []
В [] В [] С [] и П []

Устойчивая организованная группа Трудолюбовым В.А. была создана в 2008 году. Она продолжала действовать по октябрь 2015 года.

Действуя в составе организованной группы, в мае 2015 года Заморский Д.В. совместно с В [] [] совершил вымогательство имущества у потерпевшего Б []

Также Заморский Д.В. осуждён за совершение осенью 2013 года вымогательства имущества у потерпевшего Т [] совместно с Трудолюбовым В.А. и В []

Он же осуждён за совершение зимой 2015 года с Трудолюбовым В.А., В [] и В [] вымогательства имущества у потерпевшего Б []

Кроме того, он осуждён за совершение зимой 2015 года с Трудолюбовым В.А., В [] [] П [] вымогательства имущества у потерпевшего А []

Преступления совершены на территории Забайкальского края (до 1 марта 2008 года – Читинская область) при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Заморский Д.В. ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения в отношении его ввиду их

незаконности в связи с тем, что он был лишён права на справедливое судебное разбирательство.

Отрицая свою причастность к совершённым преступлениям, осуждённый указывает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его участие в организованной группе. При этом он обращает внимание на то, что потерпевший К [] [] свидетели Д [] [] Д [] [] В [] «и другие» отказались от своих прежних показаний, данных в ходе предварительного следствия, в связи с их фальсификацией сотрудниками полиции. На эти же обстоятельства указали и потерпевшие Б [] Б [] А [] [] Потерпевший Т [] не мог обосновать свою позицию. Приговор в отношении его основан на противоречивых показаниях данного потерпевшего. Однако суд оставил без внимания то обстоятельство, что протокол допроса Т [] [] следователем Ш [] был признан недопустимым доказательством. Суд по настоящему уголовному делу не дал никакой оценки обстоятельствам, установленным судом по другому уголовному делу и изложенным в приговоре Могочинского районного суда Забайкальского края от 4 июля 2014 года в отношении Т [] в котором речь идёт о совершении последним преступления (хищение денежных средств) из корысти, в целях наживы. Т [] не мог заранее знать, что он и другие осуждённые будут требовать деньги за угнанный автомобиль, который был повреждён.

Осуждённый выражает несогласие с признанием судом апелляционной инстанции в его действиях особо опасного рецидива, ссылаясь при этом на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П, в котором изложены правовые позиции относительно применения нового уголовного закона, улучшающего положение лица. Вместе с тем осуждённый обращает внимание на Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в статью 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации» от 23 июля 2013 года № 218-ФЗ, которым был увеличен срок погашения судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления.

По его мнению, по состоянию на февраль 2015 года прежняя судимость у него была погашена.

Не соглашаясь с осуждением по ч. 2 ст. 210 УК РФ, автор кассационной жалобы указывает, что с Трудолюбовым В.А. он редко встречался, на момент создания ОПГ по версии органов предварительного следствия, он находился в местах лишения свободы, других лиц, которые осуждены, он не знал.

Данные обстоятельства не учтены судами различных инстанций.

Осуждённый Заморский Д.В. усматривает нарушения закона в последовательности, в которой рассматривались уголовные дела. Вначале

рассмотрели уголовные дела в отношении лиц, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а потом – и остальные. Он полагает, что уголовные дела следовало рассматривать в обратной последовательности.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений с точки зрения законности судебных решений, за исключением внесённых изменений, в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованным в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В судебном заседании потерпевший Т [] подтвердил, что он состоял в преступной группировке под руководством Трудолюбова В.А., который был «смотрящим» в г. Могоче. В этой группировке были В [], С [], Заморский Д.В., В [] и другие лица. Он совершал кражи. Часть денег, полученных после реализации похищенного, он передавал в «общак» через других лиц. В 2011 году он угнал чужой автомобиль, за что был осуждён. Собственник автомобиля С [] никаких требований к нему не предъявлял. В 2014 году его встретил Заморский Д.В. и потребовал, чтобы он передал тому 400000 рублей за ремонт угнанного автомобиля. Позднее Трудолюбов В.А., Заморский Д.В. и В [] продолжили требовать у него 400000 рублей. Чтобы разрешить сложившуюся ситуацию, он был вынужден передать Заморскому Д.В. 240000 рублей из похищенных им в почтовом отделении 330000 рублей, где он работал на тот период.

Показания, данные в ходе предварительного следствия, за исключением суммы переданных Заморскому Д.В. денег, Т [] подтвердил в

судебном заседании, указав, что большая сумма была указана им из-за невнимательности.

В судебном заседании он подтвердил прежние показания и в остальной части, в том числе и обстоятельства, относящиеся к своей преступной деятельности. Он же рассказал о деятельности группировки под руководством Трудолюбова В.А.

Показания Т [] [] согласуются с пояснениями свидетелей З [] и К []

Постановленный в отношении Т [] Могочинским районным судом Забайкальского края 4 июля 2014 года обвинительный приговор по факту хищения им 22 февраля и 6 марта 2014 года 330000 рублей, принадлежащих ФГУП « [] », следует рассматривать в том числе с точки зрения достоверности его показаний по поводу совершённого в отношении его вымогательства.

В судебном заседании потерпевший А [] подтвердил, что в феврале 2015 года Трудолюбов В.А. в присутствии В [] П [] и других лиц обвинил его в торговле наркотиками в г. Могоче. Двое незнакомых граждан избили его, Трудолюбов В.А. требовал 300000 рублей, угрожая ему сожжением его дома. Эти угрозы он воспринял реально, так как он знал, что Трудолюбов В.А. является криминальным авторитетом в г. Могоче. Поэтому он согласился с выдвинутыми требованиями о передаче 300000 рублей. Однако он их не передал в связи с привлечением указанных выше лиц к уголовной ответственности.

В ходе предварительного следствия А [] рассказал об этих же обстоятельствах. Также он указал, что во время выдвижения требований в его адрес рядом находился в том числе Заморский Д.В., который поддерживал действия Трудолюбова В.А.

При этом суд правильно оценил и другие доказательства по данному эпизоду и обоснованно квалифицировал действия Заморского Д.В. по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершённое в крупном размере, организованной группой.

В судебном заседании потерпевшие Б [] и Б [] сообщили о недозволенных методах ведения предварительного следствия, в результате чего они оговорили Заморского Д.В. и других лиц.

Судебная коллегия считает, что в обоснование доказанности вины Заморского Д.В. суд правомерно сослался на показания этих потерпевших в ходе предварительного следствия.

На тот период Б [] подтверждал, что знал Заморского Д.В., с которым он проживал в одном посёлке. Заморский Д.В. являлся «смотрящим» за посёлком и три раза в месяц собирал деньги на «общак». В ходе встречи с ним Заморский Д.В. и В [] требовали передать им деньги от незаконной добычи золота, что необходимо «для лагеря». Опасаясь за свою жизнь и здоровье, он передал Заморскому Д.В. 50000 рублей.

Виновность Заморского Д.В. по данному эпизоду подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Его действия по этому эпизоду правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ как вымогательство, совершённое организованной группой.

Также суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшего Б [] в ходе предварительного следствия, где он достаточно подробно рассказал об обстоятельствах вымогательства, совершённого Заморским Д.В., В [] и [] в отношении его.

Показания потерпевшего согласуются с пояснениями свидетелей П [], [], Г [], [], М [], [], У [], [] потерпевших Б [] и А [].

Действия Заморского Д.В. по данному эпизоду правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ как вымогательство, совершённое организованной группой.

В приговоре также приведены доказательства, подтверждающие создание Трудолюбывым В.А. организованной группы, вошедшей в состав преступного сообщества, руководимого Углавой Г.О. В эту организованную группу вошёл в том числе и Заморский Д.В. Как правильно в приговоре указал суд, организованная группа как структурное подразделение преступного сообщества действовала на основе традиций и обычаев, сложившихся в криминальной среде.

Она характеризовалась своей устойчивостью и сплочённостью. Роли участников группы были распределены. Заморский Д.В. являлся активным участником организованной группы, непосредственно совершал преступления, осуществлял контроль за исполнением правил и норм «воровского движения», общий сбор информации о лицах и об объектах, в отношении которых можно совершать преступления. Об этом он информировал Трудолюбова В.А.

Заморский Д.В. был неоднократно судим, обладал авторитетом в криминальной сфере, контролировал проведение карточных игр на территории Могочинского района и учёт поступающих денежных средств в «общак».

Поэтому действия Заморского Д.В. судом правильно квалифицированы по ч.2 ст.210 УК РФ как участие в преступном сообществе.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45¹ УПК РФ.

Суд обоснованно признал наличие в действиях Заморского Д.В. особо опасного рецидива преступлений и правомерно определил ему отбывать наказание в исправительной колонии особого режима в соответствии с п. «б» ч.3 ст.18 и п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ.

21 июня 2002 года он был судим в том числе по п. «в» ч.2 ст.162 УК РФ. Данное преступление относится к особо тяжким. Он был осуждён к 8 годам лишения свободы, освобождён 26 февраля 2010 года по отбытии наказания.

В соответствии с п. «д» ч.3 ст.86 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) судимость погашается в отношении лица, осуждённого за особо тяжкое преступление, - по истечении восьми лет после отбытия наказания. Изложенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что преступления, в том числе особо тяжкие, Заморский Д.В. совершил в период непогашенной судимости.

Решение суда апелляционной инстанции по данному вопросу является обоснованным, мотивированным.

Апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 27 апреля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2024 года в отношении Заморского Дмитрия Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи