

у с т а н о в и л а :

постановлением Правобережного районного суда г. Липецка от 11 декабря 2023 г. по результатам рассмотрения жалобы адвоката Никитина Р.Г. в интересах ОАО «[REDACTED]», поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, признано незаконным постановление старшего следователя первого отдела по расследованию особо важных дел СЧ СУ УМВД России по Липецкой области Т [REDACTED] от 1 сентября 2020 г. о прекращении уголовных дел № [REDACTED] по п. «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ и № [REDACTED] по ч. 4 ст. 159, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ в связи с отсутствием составов преступлений в деяниях неустановленных лиц, о прекращении уголовного дела по факту совершения неустановленными лицами из числа руководства ОАО [REDACTED]» преступления, предусмотренного ч. 7 ст. 159 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления, о прекращении уголовного преследования Бабуцидзе А.Я. и Ефремова И.В. по ч. 4 ст. 159, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 165, п. «б» ч. 4 ст. 174 УК РФ в связи с прекращением уголовного дела.

Апелляционным постановлением Липецкого областного суда от 13 февраля 2024 г. постановление районного суда оставлено без изменения.

Не согласившись с этими судебными решениями, первый заместитель Генерального прокурора РФ Разинкин А.В. обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с кассационным представлением.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 г. кассационное представление первого заместителя Генерального прокурора удовлетворено, постановление Правобережного районного суда г. Липецка от 11 декабря 2023 г. и апелляционное постановление Липецкого областного суда от 13 февраля 2024 г. отменены, изменена территориальная подсудность рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ адвокатом Никитиным Р.Г., материал передан на новое судебное рассмотрение по существу в Центральный районный суд г. Воронежа.

В апелляционной жалобе адвокат Смирнов П.А., не оспаривая решение суда кассационной инстанции в части отмены постановления Правобережного районного суда г. Липецка от 11 декабря 2023 г. и апелляционного постановления Липецкого областного суда от 13 февраля 2024 г., выражает несогласие с изменением территориальной подсудности

районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В соответствии с п/п. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, - в том числе, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора РФ, изложенное в его кассационном представлении, об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы адвоката, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотрено Первым кассационным судом общей юрисдикции в пределах его полномочий.

Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда кассационной инстанции, принявшей решение об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы адвоката Никитина Р.Г. в интересах ПАО (ОАО) «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, и направлении материала в Центральный районный суд г. Воронежа для рассмотрения по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 8¹ УПК РФ судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечёт за собой установленную законом ответственность.

Из представленных материалов следует, что спор между ПАО (ОАО) «[REDACTED]», занимающим особый экономический статус в регионе, и ООО «[REDACTED]», приобрёл масштабный характер с освещением в средствах массовой информации, а принимаемые по этому вопросу судебные решения судами первой и апелляционной инстанций отменялись Первым кассационным судом общей юрисдикции постановлениями от 18 января и 15 ноября 2023 г., как вынесенные с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

При таких обстоятельствах, в целях исключения обстоятельств, могущих поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, подсудность данного материала изменена

обоснованно, оснований для удовлетворения доводов, приведённых в апелляционной жалобе адвоката Смирнова П.А., Судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам адвоката Смирнова П.А., изменив территориальную подсудность рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, положения ст. 35 УПК РФ о том, что изменение территориальной подсудности по п/п. «в» ч. 1 ст. 35 УПК РФ допускается лишь до начала судебного разбирательства, суд кассационной инстанции не нарушил, поскольку судебные решения судов первой и апелляционной инстанции отменены, а материал направлен на новое судебное рассмотрение по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08 ноября 2024 г. об изменении территориальной подсудности рассмотрения жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ адвокатом Никитиным Р.Г., и передаче материала на новое судебное рассмотрение по существу в Центральный районный суд г. Воронежа, оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Смирнова П.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи