

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-18Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Бойчука Сергея Ивановича на решение квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Верховного Суда Республики Ингушетия за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 29 мая 2024 г.

по апелляционной жалобе Бойчука С.И. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. по делу № ДК24-118, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Бойчука С.И., участвующего в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, и его представителя адвоката Белозёровой Е.К., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия Аушева М.А., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бойчук С.И. Указом Президента Российской Федерации от 21 ноября 2015 г. № 563 назначен на должность судьи Верховного Суда Республики

Ингушетия. Общий стаж его работы в должности судьи составил более 12 лет, имел четвёртый квалификационный класс.

3 июля 2023 г. в квалификационную коллегию судей Республики Ингушетия (далее также – ККС Республики Ингушетия, Коллегия) поступило обращение начальника Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Ингушетия (далее – УФСБ по Республике Ингушетия) от 30 июня 2023 г. о совершении судьёй Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчуком С.И. при исполнении своих служебных обязанностей действий, несовместимых с высоким званием судьи и повлёкших нарушение судейской этики и умаление авторитета судебной власти.

Для проверки изложенных в названном обращении доводов решением ККС Республики Ингушетия от 14 июля 2023 г. образована комиссия, по результатам работы которой составлено заключение от 8 сентября 2023 г. о наличии в действиях судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. признаков дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении требований пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 1–6 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), причинившего ущерб репутации судьи и умаляющего авторитет судебной власти.

Рассмотрев 15 декабря 2023 г. данное заключение и согласившись с изложенными в нём выводами, ККС Республики Ингушетия приняла решение о признании в действиях судьи Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчука С.И. наличия дисциплинарного проступка, за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи Верховного Суда Республики Ингушетия. Он также лишён четвёртого квалификационного класса судьи.

Не согласившись с указанным решением, Бойчук С.И. обжаловал его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), которая решением от 29 мая 2024 г. в удовлетворении его жалобы отказала.

Бойчук С.И. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просил отменить решения ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и ВККС РФ от 29 мая 2024 г., ссылаясь на их незаконность и необоснованность. В жалобе указал на недоказанность установленных фактов, послуживших основанием для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, нарушение порядка рассмотрения и принятия ККС Республики Ингушетия решения в отношении его.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. в удовлетворении жалобы Бойчука С.И. отказано.

В апелляционной жалобе Бойчук С.И., не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по административному делу новое решение об отмене решений ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и ВККС РФ от 29 мая 2024 г. Считает, что выводы суда, изложенные в решении, о допущенных им нарушениях не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны лишь на материалах проверки и не подтверждены; суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки его доводам, приведённым в жалобе в обоснование требования о признании незаконными решений Коллегии и ВККС РФ, в частности об отсутствии в его действиях дисциплинарного проступка; об отсутствии доказательств, свидетельствующих о принуждении судьи к принятию неправосудного решения, о внепроцессуальном обращении; о нарушении ККС Республики Ингушетия порядка рассмотрения вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и принятия по нему решения, нарушении процедуры голосования.

В жалобе административный истец ссылается на то, что принятые им судебные акты не были отменены или изменены вышестоящей инстанцией и вступили в законную силу, негативных последствий для участников процесса не повлекли. Частные определения в его адрес не выносились, обоснованные жалобы от участвующих в деле лиц на него не поступали, в связи с чем умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи не произошло, так как все судебные акты отвечали принципам законности, обоснованности и справедливости. Лица, опрошенные в ходе проведённой проверки доводов, изложенных в обращении начальника УФСБ по Республике Ингушетия, пояснили, что давления на них он не оказывал, рычагов воздействия не применял. Считает, что решение ККС Республики Ингушетия принято на основании предположительной, непроверенной информации.

Также Бойчук С.И. в жалобе указал, что решение Коллегии от 29 сентября 2023 г. об утверждении заключения комиссии квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия по итогам проверки доводов, изложенных в обращении начальника УФСБ по Республике Ингушетия, принято в его отсутствие при наличии уважительной причины его неявки, что повлекло нарушение его права на участие в заседании, дачу объяснений и приведение доводов по вменяемым ему нарушениям, которые, по его мнению, могли повлиять на принятие иного решения в отношении его.

ККС Республики Ингушетия, ВККС РФ в представленных отзывах на апелляционную жалобу просят в её удовлетворении отказать, указав, что оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется. ВККС РФ просит рассмотреть данную апелляционную жалобу в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, а также особые требования, предъявляемые к судьям, установлены Конституцией Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее – Закон о судебной системе), Законом о статусе судей.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Указанные требования закона конкретизированы в статьях 4, 6, 9, 14 Кодекса судейской этики.

Так, Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение кодекса должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, конкретизированы в статье 6 Кодекса судейской этики, в силу которой наряду с прочим судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности,

быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 8 Кодекса судейской этики поддержание независимости судебной власти является обязанностью судьи. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность, не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. О попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судья должен известить председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

На основании пункта 2 статьи 9 названного кодекса при исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

В силу части 5 статьи 5 Закона о судебной системе лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В пункте 1 статьи 10 Закона о статусе судей закреплено, что всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда. Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

На основании пунктов 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения

полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики.

Руководствуясь приведёнными положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении жалобы Бойчука С.И. на решения ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и ВККС РФ от 29 мая 2024 г., поскольку установлен факт совершения им дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом, виновном нарушении норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики при осуществлении полномочий судьи Верховного Суда Республики Ингушетия, повлёкшем умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения судьи Бойчука С.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Из материалов дисциплинарного производства видно, что грубое нарушение судьёй Верховного Суда Республики Ингушетия Бойчуком С.И. требований действующего законодательства выявлено по итогам проверки, проведённой комиссией ККС Республики Ингушетия, в связи с поступившим обращением начальника УФСБ России по Республике Ингушетия о совершении Бойчуком С.И. действий, содержащих признаки дисциплинарного проступка.

К обращению приложены обосновывающие материалы, в том числе справка-меморандум по результатам оперативно-розыскных мероприятий в отношении Бойчука С.И., проведённых в соответствии с пунктом 7 статьи 16 Закона о статусе судей на основании судебных решений, вынесенных по итогам рассмотрения постановления начальника УФСБ по Республике Ингушетия, с целью проверки его противоправных действий.

21 июля 2023 г. Бойчук С.И. был проинформирован о проводимой в отношении его проверке и 24 июля 2023 г. ознакомлен с материалами оперативно-розыскной деятельности. 31 июля 2023 г. Бойчук С.И. представил в ККС Республики Ингушетия свои подробные пояснения по фактам совершения дисциплинарных проступков.

По результатам проведённой комиссией квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия проверки 8 сентября 2023 г. составлено заключение о признании наличия в действиях судьи Бойчука С.И. признаков

дисциплинарного проступка и принято решение о передаче заключения и полученных в ходе проверки материалов в ККС Республики Ингушетия.

Так, судом установлено и подтверждается представленными материалами, что Бойчук С.И., используя своё служебное положение и статус судьи вышестоящего суда, в марте – апреле 2022 г. обратился к судье Магасского районного суда Республики Ингушетия Х [REDACTED], в производстве которой находилось гражданское дело по заявлению [REDACTED] К. об установлении юридического факта принадлежности трудовой книжки, и склонял её принять решение об удовлетворении заявления давая настоятельные советы. В процессе рассмотрения данного дела Бойчук С.И. неоднократно звонил истцу по делу [REDACTED] К. и разъяснял ему его дальнейшие действия, а также обращался к должностным лицам отделения пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Ингушетия с требованием не обжаловать принятое судьёй Х [REDACTED] решение.

В июне 2022 г. у Бойчука С.И. состоялся разговор с адвокатом А [REDACTED], в ходе которого Бойчук С.И. понуждал последнего к оплате штрафа и отказу от исполнения обязательств перед доверителем – подсудимым Д [REDACTED] по уголовному делу, рассматриваемому Пригородным районным судом Республики Северная Осетия – Алания, в котором в качестве государственного обвинителя принимала участие супруга Бойчука С.И. – Л [REDACTED].

После телефонных переговоров Бойчука С.И. с председателем Магасского районного суда А [REDACTED], состоявшихся в сентябре – ноябре 2022 г., в ходе которых обсуждались перспективы рассмотрения дела по апелляционному представлению прокуратуры Сунженского района Республики Ингушетия на постановление Сунженского районного суда Республики Ингушетия от 14 сентября 2022 г., которым производство по уголовному делу в отношении П [REDACTED], обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ, было прекращено в порядке статьи 25¹ УПК РФ и статьи 76² УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 40 000 рублей, Бойчук С.И. вынес апелляционное постановление от 1 ноября 2022 г. оставив по достигнутой в ходе телефонных переговоров договорённости с А [REDACTED] назначенное наказание без изменения и отклонив представление прокуратуры в этой части, о чём Бойчуком С.И. было сообщено А [REDACTED] в телефонном разговоре после оглашения этого постановления.

Приведённые обстоятельства подтверждаются должным образом исследованными Коллегией, ВККС РФ и судом первой инстанции материалами дисциплинарного производства, а также материалами проверки, проведённой комиссией квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия, содержащими в том числе рассекреченные материалы, полученные в результате осуществления оперативно-розыскной деятельности, включающие справку-меморандум от 26 июня 2023 г., заверенные копии судебных актов, принятых

Бойчуком С.И., копии протоколов судебных заседаний по указанным делам, аудиофайлы телефонных переговоров, объяснения самого Бойчука С.И., а также [REDACTED] К., Х [REDACTED].

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что у ККС Республики Ингушетия имелись основания для привлечения Бойчука С.И. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения его полномочий судьи, поскольку указанные выше действия административного истца свидетельствуют о его ненадлежащем и недобросовестном отношении к исполнению обязанностей судьи, несоблюдении требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, ущемляют права участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные Бойчуком С.И. нарушения, подтверждённые как Коллегией, ВККС РФ, так и судом первой инстанции, ставят под сомнение его честность, независимость и беспристрастность, по своему характеру являются очевидными, существенными и виновными, несовместимыми с высоким званием судьи и не позволяют рассчитывать на то, что доверие к нему будет восстановлено при дальнейшем исполнении им служебных обязанностей.

При определении Коллегией вида дисциплинарного взыскания учтены обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенного Бойчуком С.И. дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины судьи, а также данные, касающиеся его личности и профессиональной деятельности. Наличие положительных характеристик, звания заслуженного юриста Республики Ингушетия и учёной степени кандидата юридических наук, не оправдывают допущенные Бойчуком С.И. нарушения требований действующего законодательства, норм судейской этики и сами по себе не являются основанием для отмены обжалуемых решений. Наложённое взыскание соразмерно тяжести совершённого проступка.

Содержащиеся в материалах дисциплинарного производства сведения о допущенных судьёй Бойчуком С.И. нарушениях требований законодательства о статусе судей и судейской этики нашли своё подтверждение и являются достаточными для однозначного вывода о наличии в его действиях признаков дисциплинарного проступка, влекущего прекращение полномочий судьи.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что принятые Бойчуком С.И. судебные акты не были отменены или изменены вышестоящей инстанцией, вступили в законную силу и не повлекли негативных последствий для участников процесса; частных определений в его адрес не выносилось, обоснованных жалоб от участвующих в деле лиц на него не поступало, не

опровергают изложенные в обжалуемом решении выводы суда о совершении Бойчуком С.И. неправомерных действий, связанных с внесудебной деятельностью и с внесудебными отношениями.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе обстоятельства, послужившие поводом для привлечения Бойчука С.И. к дисциплинарной ответственности, были исследованы и оценены Коллегией в пределах её компетенции исключительно с точки зрения соблюдения им требований, предъявляемых к судьям Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики, и были учтены ею при принятии решения, как и ВККС РФ, и судом первой инстанции, лишь в той мере, в которой они указывали на наличие в действиях судьи признаков дисциплинарного проступка.

Представленные компетентным органом сведения, полученные по результатам осуществления оперативно-розыскной деятельности, должным образом оформленные и свидетельствующие о совершении Бойчуком С.И. дисциплинарного проступка, в том числе аудиозаписи разговоров Бойчука С.И. с указанными выше лицами, на недостоверность которых ссылается административный истец и в апелляционной жалобе, соответствуют требованиям статей 59, 60, 61, 76 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации об их относимости, допустимости и достаточности в качестве доказательств. Оснований сомневаться в достоверности сведений об источниках сообщаемых фактов и законности их получения как у коллегий, так и у суда первой инстанции в данном случае не имелось. Данные доказательства с достоверностью опровергают доводы административного истца об отсутствии оснований для привлечения его к дисциплинарной ответственности.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решение о досрочном прекращении полномочий судьи Бойчука С.И. от 15 декабря 2023 г. принято ККС Республики Ингушетия в пределах её полномочий, с соблюдением порядка, установленного статьями 19 и 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), а также с соблюдением статей 18, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Оставляя жалобу Бойчука С.И. на указанное решение без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 29 мая 2024 г. принято с соблюдением требований Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Доводы Бойчука С.И. в апелляционной жалобе о нарушении его прав на участие в заседании Коллегии 29 сентября 2023 г. по вопросу утверждения заключения комиссии при наличии уважительной причины его отсутствия, дачу объяснений и приведение доводов по вменяемым ему нарушениям, которые, по

его мнению, могли повлиять на принятие иного решения в отношении его, были оценены судом при разрешении данного дела и обоснованно отклонены.

Из материалов данного дела следует и судом установлено, что 24 июля 2023 г. Бойчук С.И. был ознакомлен с материалами проверки, представил 31 июля 2023 г. в Коллегию подробные письменные пояснения по ним, а 27 сентября 2023 г. ознакомлен с заключением комиссии квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия от 8 сентября 2023 г. и 3 декабря 2023 г. им в ККС Республики Ингушетия направлены письменные возражения на данное заключение, что Коллегией правомерно расценено как реализация права Бойчука С.И. на подачу замечаний и возражений.

Заседание Коллегии по рассмотрению вопроса об утверждении заключения комиссии квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия по проверке доводов, изложенных в обращении УФСБ по Республике Ингушетия, первоначально было назначено на 15 сентября 2023 г., однако в назначенный день было отложено по причине неявки Бойчука С.И. с учётом сведений, поступивших из отдела государственной службы, кадров и делопроизводства Верховного Суда Республики Ингушетия, о его нахождении на стационарном лечении в МБУЗ «Республиканская клиническая больница скорой медицинской помощи» МЗ РСО – Алания с диагнозом «гипертонический криз 2 порядка» и перенесено на 29 сентября 2023 г. При этом ходатайства от Бойчука С.И. о переносе заседания в связи с его болезнью в Коллегию не поступало.

При рассмотрении 29 сентября 2023 г. вопроса о возможности утверждения заключения комиссии ККС Республики Ингушетии учла сведения о надлежащем извещении Бойчука С.И. о времени данного заседания, приняла во внимание непредставление им ходатайства об отложении либо о проведении этого заседания без его участия, а также отсутствие данных об уважительности причин его неявки или о каких-либо иных обстоятельствах, которые могли бы повлиять на результаты рассматриваемого вопроса в случае присутствия его на заседании, и пришла к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие у Бойчука С.И. уважительных причин, препятствующих ему, в том числе по состоянию здоровья, явиться в заседание Коллегии, обоснованно оценив такое отношение к рассматриваемому вопросу как злоупотребление правом и уклонение от явки на заседание. При таких обстоятельствах Коллегия вправе была принять решение об утверждении заключения комиссии ККС Республики Ингушетия в отсутствие судьи Бойчука С.И.

Какие-либо обстоятельства и доказательства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения этого вопроса Коллегией в случае его присутствия на заседании, не были представлены Бойчуком С.И. и судам первой и апелляционной инстанций.

Не допущено ККС Республики Ингушетия, вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, и таких нарушений процедуры рассмотрения вопроса о досрочном прекращении полномочий судьи Бойчука С.И., повлёкших

нарушение прав административного истца, которые бы являлись основанием для отмены принятого Коллегией решения от 15 декабря 2023 г.

Данное решение, что подтверждается исследованными материалами дисциплинарного производства, принято в правомочном составе, тайным голосованием. Из присутствовавших на заседании 17 членов Коллегии, в голосовании приняли участие 14 членов, из которых 13 членов проголосовали за признание наличия в действиях Бойчука С.И. дисциплинарного проступка и наложение на него дисциплинарного взыскания в виде досрочное прекращения полномочий судьи, что составляет более 2/3 как от числа проголосовавших, так и от числа членов Коллегии принимавших участие в заседании. Все необходимые сведения о результатах тайного голосования отражены в протоколе результатов голосования членов Коллегии в соответствии с требованиями статьи 24 Закона об органах судейского сообщества, в котором содержатся подписи членов коллегии, принявших участие в голосовании.

Судом проверены доводы административного истца о нарушении ККС Республики Ингушетия требований пункта 4 статьи 18 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей по тому основанию, что заполненные бюллетени для голосования не запечатаны в конверт, а непосредственно подшиты в материалы, и обоснованно отвергнуты как не являющиеся основанием для отмены обжалуемых решений коллегий, так как указанное обстоятельство само по себе не влияет на результаты тайного голосования, поскольку относится к организационным вопросам работы Коллегии, связанным с оформлением материалов.

Основания, установленные пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для признания оспариваемых решений ККС Республики Ингушетия от 15 декабря 2023 г. и ВККС РФ от 29 мая 2024 г. незаконными по данному административному делу отсутствуют.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и не опровергают изложенные судом первой инстанции в обжалуемом судебном акте выводы.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Все доводы жалобы Бойчука С.И., имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Решение вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Бойчука Сергея Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.П. Киселев